

IDEE ȘI SPAȚIU

Horia STAMATU

Spațiul în care nu s'a născut ca să trăiască nicio idee este un "spațiu mort". Cu alte cuvinte: un spațiu se definește prin "ideea" din cuprinsul lui, iar în lipsa acesteia spațiul cospunzător este un spațiu de pură pasivitate. Cănaul a fost preluat acum câteva mii de ani de niște oameni care veneau cu ideea acestei preluări, dar ulterior ideea a fost depășită și s'a născut în acel spațiu însuși Dumnezeu, Mântuitorul. Așa spațiul acela a rămas pentru că va exista planeta noastră un spațiu central al omenirii, pe care îl numim Tara Sfântă, sau Locurile Sfinte. La care sute de ani și Românii s'au dus în hălgălac. Acesta este exemplul de definire și consacrare pe totdeauna a unui "spațiu". Pentru alte spații, în care nu a călcat Dum-

nezeu ca în Locurile Sfinte, rămâne reflectarea dumnezească, pe care o numim foarte general "idee", și care înseamnă "vedere", dela "eidos". "Vedere" a ce? Vedere dincolo de trecător. Așa că spațiul în care trăind oamenii au văzut dincolo de trecător, este un spațiu viu, pentru că are prin oamenii din el nu numai propria lui întindere, dar și "deschiderea" către "dincolo" de trecător. Cu "oamenii" acel spațiu "trăiește".

Ne aflăm într-o vreme îngrozitoare, în care spațiul se definește tot mai mult ca "important" în măsură în care este un spațiu mort, adică nu este considerat în măsură în care oferă prin oamenii lui o deschidere către "dincolo", ci doar în ce măsură poate avea rolul pasiv de "tre-

cere" al unora către alții. Bulgaria, de pildă, ca să dăm un exemplu din vecinătate, este azi socotită ca un spațiu de mare importanță, pentru că poate servi ca "bază de atac" împotriva a trei țări de închebură, Jugoslavia, Grecia și Turcia, iar cu România patru, pentru că mlaștile bulgărești al Dunării este mai sus ca al României.

În acest context, "spațiul" nu mai este "spațiul unei culturi", ci simplu "teren" care poate fi bătătorit de invazori în toate direcțiile. Dar să zicem că așa ceva, adică o reducere prin forțe superioare a valorii unui spațiu la pasivitatea lui materială, în favoarea unor agresori sau alții, ar fi ceva ce a existat mereu în istorie, doar că istoria popoarelor dintr-un spațiu sau altul nu

s'a definit prin "tranzitorialitatea" spațiului lor. Spațiul poate fi oricând "teatrul" războaielor, în sensul exterior al "teatrului", adică nu drama cu conținutul ei, ci locul în care se prezintă drama, și de aceea "teatrul de război" a rămas o metaforă consacrată. Când reducem importanța unui spațiu la aspectul lui pasiv, adică de eventual "teatrul" de război, sau teren de tranziție pentru niște invazori, îl definim ca spațiu mort. Acesta este un fel sofisticat primejdios de a da "viață" unui spațiu prin "moarte", ceea ce este o ipocrizie sau o deficiență, din partea agresorului și a victimei. "Spațiul" trăiește și devine activ numai prin "ideea" din cuprinsul lui. De aceea este așa de important ca Românii să nu fie definitiv deposedați de idee, pentru că astfel spațiul lor devine un spațiu mort, și nu mai rămâne din el decât un culoar de trecere.

În acest secol însă a fost dusă mult mai departe această ipocrizie a lui "a da viață prin moarte" unui spațiu. După ce a explodat prima bombă atomică, s'a răspândit tot mai mult vorba că lumea a intrat în "era atomică". Cel care a dat replica fundamentală la această enormitate a fost filosoful Martin Heidegger, care arăta că definirea unei epoci istorice printr'un fenomen fizic artificial echivalează cu o încheiere a istoriei. Ce s'a întâmplat

fundamental în umanitate prin explozia unei bombe, pentru a se defini o eră? Ceva nou s'a petrecut, dar nu credem că prin aceasta se va defini o eră. Si anume s'a experimentat efectul desagregării materiei provocate artificial, într'un pustiu din Nevada. Acel spațiu mort, pentru că în cuprinsul lui nu este nicio cultură, a fost el însă "înviat" printr'o experiență a morții?

Istoria umanității a fost împărțită în două ERE prin intruparea lui Dumnezeu. După era antică a venit aceea creștină. Dacă oamenii s'au resemnat într'o decădere atât de totală încât vor să-și definească prezentul și viitorul printr'un proces artificial al descompunerii materiale care nu duce la nicio compunere spirituală, înseamnă că nu mai putem avea nicio nădejde, și în acest fel spațiul devine tot mai mult "spațiu mort", adică pasivitate față de distrugere, iar importanța unei țări urmează astfel să fie definită prin posibilitățile pe care le oferă unui marș al distrugerii.

Avem credința că noi Românii nu putem să ne resemnăm în așa hal și vom avea mai departe evidența că poporul român a trăit și va trăi prin "ideea" lui, care este în "cultura lui", cultura în care se reflectă Dumnezeu mântuitor, care este mai puternică decât "istoria" sau "spațiul", pentru că fără Christos nici

istoria nici spațiul nu au pentru Românii niciun sens. Fără Christos spațiul românesc ajunge efectiv un spațiu mort, fără altă importanță decât aceea pasivă, a "ne-nevrelor" și a "deplasărilor" care s'ar efectua pe suprafața lui de către alții.

Când spunem "cultură" nu spunem "oameni care știu multe", ci spunem o unitate, un rang și o calitate specifică unui popor sau altul. Astăzi sunt tot felul de școli de toate speciile în România, și atâția care știu câte în luna și în soare, dar unitatea, rangul și calitatea culturii poporului român au fost minate fundamental, sunt pe cale de a se pierde, și aceasta a început cu distrugerea țărânilor. De aceea, cu școli și lecturi oricât de multe, Românii devin altceva, amorfi și fără "idee", fără "vedere dincolo". "Spațiul" românilor este important prin ceea ce face Românii în cuprinsul lui, nu prin ceea ce pot face alții cu el. Dela începutul României Moderne, în secolul trecut s'a gândit mereu pe dos față de acest adevăr fundamental, și de aceea s'a ajuns la ne-România de azi, deci printr'o intensă antilucrare seculară. Astăzi se dau pe față dezastrelor unei soții de continuitate dela mijlocul secolului trecut. De când religia oamenilor politici români s'a chircit la așa numita "politică externă", A căreiparodie o vedem și azi.

CE RĂMÂNE DUPĂ NOI ?

Eugen POPESCU

Suntem încestați cu toții în viața aspră și grea a desjărării, plecați de-acasă din cauza urgiei roșii ce s'a abatut asupra poporului român, după aldoilea război mondial. Poporul român, de-a lungul istoriei sale, a fost învățat cu viiturile de păgâni și sălbatici, porniți de prin stepele răsăritului îndepărtat, și a suferit și a rezistat, și si-a păstrat credința în Dumnezeu și în binele de țară.

Am născut ale țării, ferindu-se din calea păgânilor și barbarilor și s'au retras pe vâile munților sau pe crestele lor, prin văgăuni și pesteri, pentru a supraviețui ca oameni și ca Națiune. Așa am învățat din cârpi, așa spun documentele scrise, strânse cu grija de cărturarii noștri.

Acolo unde s'au retras, au zidit biserici din lemn, au ridicat troițe pe la răspântii de drumuri și le-au sfințit cum au putut, ca să alba unde se închina și ruga lui Dumnezeu. Bisericile și troițele au rămas, cât au putut rezista și ele pentru că erau zidite din lemn, de mâini harnice de meșteșugari lemnari, care nu aveau știința scrisă a rezistenței materialelor, dar aveau experiența milenilor, transmisă din generație în generație prin viu grai.

Când barbarii se retrăgeau la timpul lor, unii după alții, poporul român cobora la vale spre câmpiile pârjolite de hoardele pustitoare ale atâtor semeniți de hoarde, spre a le face din noi mănoase prin munca și lăscușia lui. Acest popor credincios și muncitor, răstignit de-atâtea ori pe crucea istoriei, a lăsat în urma lui, în munți, pe văi și la guri de pesteri, biserici clădite cu palmele și cu nădușala frunții lui, transformate apoi în schituri unde s'au așezat călugări de prin alte părți. În jurul fanărilor sau pe la răscruci de drumuri, au rămas troițe create din lemn, sculptate cu motive românești și creștinești, de către artiști anonimi răsăriți din marea masă a românilor obidiți.

Acești oameni simpli, fugiți din calea barbarilor, sau neamurilor migratoare, apucând calea Exilului în munți și prin pesteri, au înțeles să lase moștenire urmășilor lor, biserici și troițe, pentru a nu li se pierde credința în Dumnezeu.

În urma marelui Domnitor Ștefan cel Mare și Ștefan al rămas zeci de biserici, schituri și mănăstiri, zidite după fiecare bătălie câștigată împotriva barbarilor și asupritorilor, drept mărturie a credinței lui în Dumnezeu. Aceste mărețe ctitorii stau de veacuri în bătaia viitorului și a ploilor ca dovadă a existenței Neamului românesc pe acel pământ și a credinței lui că Dumnezeu i-a ajutat în toate necazurile și durerile prin care a trecut de-a lungul timpului.

Mai târziu, în acest secol de mari suferințe ale popoarelor lumii, românii s'au retras mai întâi în munți pentru

scurta vreme, din fața năvălirii noilor asupritori, și acolo au fost măcelăriți până la ultimul. După aceea, serii noi de români au fugit spre țările din apus, iar astăzi împânzesc globul pământesc. Unii dintre noi încep să-și piardă graiul românesc, iar pe copiii lor nu-i învăță nici-o buche românească, încep chiar să le fie rușine că sunt români, și pișecesc numele și-si ascund originea. Acestora nu le este decât că atunci când vor avea, în somn sau în inimă, vise urâte sau coșmare care le tulbură liniștea vieții lor îndestulate, să nu se întrebde unde le vin, pentru că în acele momente oasele părinților și strămoșilor lor rămăse în pământul românesc, se întorc în morminte și li blesteamă că si-au pângărit Neamul, uitându-și obârșia și limba.

Cealaltă dintre noi, cei mai mulți, munesc din greu acolo unde se găsec, pun ban peste ban, cumpără case, cumpără mașini, călătoresc în toată lumea, petrec, se simt bine, dar atât. Văfi întrebare vre-odată ce rămâne de pe urma noastră? Cum putem să dovedim prezența noastră de popor surghinit și exilat pe toate întinderile pământului? Cum? Nu toți au privilegiul unor talente care să lase în urma lor invenții valoroase, sau opere nemuritoare, care să fie mărturie a genului românesc.

Cum putem să dovedim viitorului prezența românească pe locurile în care ne găsim? Purtați în inimă steagul românesc al nedreptăților și împingerilor și așa zădărnici cum este, să ne fie față a-l înfige acolo unde ne găsim, pe întinsul bătrânului glob pământesc, de-a supra unor ctitorii care să reziste de-a lungul vremurilor, drept mărturie a prezenței noastre pe meleagurile pe care ne-am purtat amarul Exilului.

Unții, în grupuri mai mici sau mai mari, să zidim Biserici românești, mai mici sau mai mari și să înfigem sus pe cupola, drapelul Patriei noastre îndepărtate, drept mărturie a credinței și prezenței noastre acolo unde ne aflăm vremelnic, într'un moment de răscrucă a istoriei noastre. Acestea vor rămâne după noi și vor fi plăcute lui Dumnezeu, precum glăsenilor care le vor vedea și le vor admira.

Să ridicăm troițe pe la răspântii de drumuri, pe cele 5 continente, crestate în lemn sau modelate din platră sau fier, și să scriem pe ele cu sânt înălțate de români în surghin, drept mărturie a prezenței lor pe acele meleaguri.

În acest fel vom putea arăta istoriei viitoare că suntem un Neam credincios lui Dumnezeu și că ne-am pășit vatra strămoșească din cauza urgiei asupritorilor păgâni.

Să ne gândim bine și să pornim la treabă, cu gândul ca să rămână ceva după noi.

Românii care nu au ce mânca, hrănesc 20.000 de studenți străini

Ion A. COMAN

"Romanian Review" nr. 4. 1981, care e publicată de București în câteva limbi, se laudă că în anul universitar 1980-1981 România a oferit burse la 20.000 (douăzeci de mii ! ! ! ! !) de studenți străini.

Pentru cei neavizați, ar mai trebui să precizăm că, pe când tinerii români intră în facultate trecând printr'un examen foarte sever, străinii sunt admisi fără examen, în mod automat, fiind străini. Si mai trebuie precizat că, crescând numărul studenților străini, automat scade numărul de locuri puse la concurs pentru studenții români. Deci în anul universitar 1980-1981 cu 20.000 mai puțin studenți români.

Cine îi apără pe tinerii români, în propria lor țară, de răul străinilor?

"Cine a'ndrăgi străinii, Mânca-l-ar inima câinii..."

Dar "Doina" e cenzurată și geții P.C.R.-ului se fac a nu o ști.

Toți acești studenți (20.000 !) au burse indiferent de notele la examen, burse care sunt mult mai mari decât cele ale studenților români. Si studenții români învață pe rupe pentru a obține notele de burse.

Vara (zice revista) studenții străini merg gratuit în tabere și fac excursii prin toată țara. Biata Tară Românească !. În vreme ce oamenii tăi n'au ce mânca, tu iai, pe une, în școală, și hrănești gratuit 20.000 (do-ua-zeci de mii ! ! ! ! !) de străini. Si hrănești bine, că ăștia nu-s români să le zici că "prea s'au îngrășat mult" și să-i pui să mănânce numai legume (și alea, numai care s'or fi găsit pe piață !) sub motivul că "conțin vitamine".

Încercăm să scăpăm de lăcuste, încercăm să scăpăm de gândaci de Colorado, dar ce facem cu acești 20.000 de mânăci, care vin într'o țară care nu poate hrăni propriul popor? Să îi buni? Da, dar cât te ține cureauna. Cu ce drept îi condamni poporul la subnutriție? Cu ce drept închezi 20.000 deși pentru tinerii români călcând cu elma de "înfrățire între popoare" peste viitorul lor? Să fie dintr'o mândrie prostescă a "cehii mai iubit în al poporului"? Sau, e dintr'un ordin, la care nu se poate crânci, primit dela Moscova și atunci "Idipendental" ni e decât o mască a "internaționalismului proletar".

Cică, după terminarea studiilor, acești 20.000, pleacă cu o părere foarte plăcută despre România.

Cred și eu. Așa proști unde mai gasești? Caligula, cât era de nebun, dădea totuși poporului "pâine și circ", dar să iei pâinea poporului dela gură și din viitorul lui să faci un circ pentru străini e prea mult.

În asemenea condiții, ce părere au tinerii români despre țara lor, în care nu pot învăța din cauza străinilor, iar drepturile lor studențești (burse, cămine, excursii de ați cunoaște patria) vin "după" cele ale străinilor? Răspunsul lor dureros, după lecția de "patriotism", e simplu: Lehamite de-așa "patrie", care te tratează mai rău ca pe străinii și din care ai tot fugi.

Si mai e o întrebare. România, cică, nu are armată rusească în țară. Revista respectivă precizează că din numărul acestor studenți 16.000 sunt din țările subdezvoltate, din Africa, Asia și America de Sud. De unde știm, că cei 16.000 de "progresiști" nu au arme la ei? (Cine-si permite să percheziteze pe studenții străini?) Si că la un semn al rușilor, "frații sovietici" nu au nici mai mult nici mai puțin de 16.000 de "alliați" chiar în inima țării?

DE CE NU A EXISTAT RASISM LA ROMÂNI

Aurel POP

Aşa cum în România nu s'a dezvoltat marxismul înainte de ocupaţia din 1944, nici rasismul nu s'a lipit de Români. Iar ceea ce cu multă băgare de seamă ar fi clasat ca "antisemitism" în istoria României a fost ceva superficial, incomparabil cu ceea ce a fost fie chiar intelectual în Franţa lui Drumond, ca să nu mai vorbim de rasismul demoniei care a cuprins la un moment dat Europa Centrală. Răscala din 1907, deslănţită întâi în Nordul Moldovei, din cauza unor grave anomalii naţional-economice, nu poate fi considerată ca o izbucnire antisemită, şi nici anti-fanariotă cum ar reeşi din aporurile romanfate de mai târziu, ci a fost îndreptată cu violenţă împotriva abuzurilor unor arendaşi, printre care inevitabil erau şi străini, ceea ce însă nu arăta decât decadenţa neştrăinilor care nu mai aveau nimic comun cu pământul şi chiar fara lor.

Impactul cu o populaţie de Evrei ajunsă cu înţirire România în disproporţie faţă de populaţia românească în unele regiuni, a provocat probleme care însă nu s'au soldat tragic decât pentru Români. În România nu s'a ajuns la nicio explozie rasistă, aşa cum a fost artificial provocată în Germania, fără cu o minimală populaţie evrească de altfel aproape total integrată, nu s'a ajuns nici la conflictul religios ca în Evul Mediu occidental, şi nu s'a ajuns la niciun fel de "pogrom", ca în Rusia unde s'a născut acest termen consacrat pentru sinistrele masacre de Evrei. De aceea socotim că se abuzează cu toată rea credinţă prin felurite acuzaţi anti-româneşti, lipsite de orice fundament, cum s'a văzut în cazul Episcopului Valerian.

Mult dificultoasă problema creată de disproporţia populaţiei evreieşti din România faţă de numărul pământurilor, a fost discutată sau tratată de cele mai mari personalităţi ale culturii româneşti, dela Alecsandri până la Octavian Goga sau Nicolae Iorga, autorul unei crudite comunicări făcute la Academia Română în 1913, "Istoria Evreilor în Ţările Româneşti". Este o istorie edificatoare, din care se vede că Evreii vin foarte târziu în Ţările Româneşti, aşa că la mijlocul secolului XVIII abia sunt menţionaţi câţiva în unele oraşe din Moldova. În Bucovina, scrie Iorga, înainte de anexarea ei de către Austria (1775), erau în Hotin şi Suceava doar 206 familii de Evrei, dar imediat după anexarea numărul de familii se ridică la 800, dintre care cea mai mare parte se ocupau cu negustoria de alcooluri. Iorga citează pe generalul austriac Enzenberg, ale carui observaţii nu sunt deloc măgulitoare pentru Evrei. Citează pe care le dă Iorga şi constatărele pe care le face el însuşi, practicând "istorie materială", nu făcând teorii, sunt negative, în sensul că el constată că noua populaţie străină care a crescut în chip de avalanşă după Pacea dela Adrianopol (1829) nu aducea nimic în ordinea culturală ci doar activitate comercială. Tot Iorga scrie în lucrarea lui: "Intervenţiile străine provocate de elementele evreieşti din ţară nu încetau. În 1878 ele au impus menţinerea privilegiilor evreieşti drept condiţie a recunoaşterii independenţei României, câştigate prin sacrificii de sânge al Românilor. (C. . .). D-l Majorescu a ştiut să apere demnitatea României împotriva preşunilor voievozilor străine care voiau să ne oblige să acordăm drept de cetate străinilor" (op.cit.p.39). Aşa scria cel mai mare istoric român din acest secol, şi a cărui autoritate ştiinţifică nu poate s'o conteste nimeni. Chestiunea dificultăţilor României din cauza intervenţiilor străine din motive arătate de Iorga, a fost amănunţit tratată, cu o largă documentare, în studiul "Unitatea societate secretă" de Mihai Dim. Sburda, apărut în revista ETHOS, numărul 1, 1973.

Evul Mediu românesc a fost o epocă în care nu erau Evrei la noi şi nici antisemitismul rusesc de după aceea n'a avut de ce să se extindă la noi. Evreii apar în România modernă, dar nu provoacă ceva comparabil cu antisemitismul feroc din Rusia sau rasismul, ci doar o reacţiune defensivă pe plan naţional-economic.

Dela cele câteva familii din Moldova la jumătatea secolului XVIII, s'a ajuns în România integrată, după 1918, la o populaţie de Evrei recunoscută oficial la ultimul

recensământ înainte de război, de 800.000 de suflete, ceea ce faţă de cele 15 milioane de Români etnici, dintre care 80 la sută erau agricultori, nu se poate contesta că era un număr disproporţionat. În Germania din vremea lui Hitler, fără Austria, erau socotiţi atunci, cu toată silinţa, doar 600.000, la o populaţie de 70 de milioane de Germani. Aceasta era situaţia în cea mai mare ţară industrială din Europa, în vreme ce România era o ţară care încă dispunea de oarecare resurse naturale, dar cu o lume foarte săracă şi care abia începea să intre într'un proces de modernizare economică.

În ciuda unor realităţi foarte apăsătoare, mişcarea naţională de atunci, a tineretului care se despărşise de antisemitismul unor Cuza sau Goga, şi alţii, nu şi-a luat titlul de "anti-semită", nu a luat ca emblemă semnul pretins arian al svastice, ci a pus obiectiv o problemă fundamentală, aceea a teritoriului naţional şi a unei ordini naturale care să dea înţeleţea unei populaţii majoritare şi milenar legată de pământul ei. În consecinţă, plecându-se dela principiul după care "pământul este baza, suportul vieţii unei naţiuni", s'a ajuns la concluzia întemeiată a mişcării tineretului român dintre cele două războaie mondiale, că "PROBLEMA EVREILOR NU SE NASTE DIN URĂ DE RASĂ" (Corneliu Codreanu, "Pentru Legionari"), ci din caracterul de colonizare pe care li luate în mai puţin de un secol aglomeraţia populaţiilor de Evrei în România.

Este cât se poate de interesant, şi chiar edificator, faptul că această mişcare românească de acum cincizeci de ani trece, anticipează argumentul de bază al Israelului de azi: "Teritoriul nostru este proprietatea inalienabilă şi imprescriptibilă a poporului român, şi naţiunea română, cum scria cineva, ar avea drept să-şi revendice pământul nu după 50 sau 100 de ani, dar chiar după 1000 de ani, aşa cum ea şi-a recucerit Transilvania după o mie de ani de dominaţie maghiară" (C.C., "P.L."). Acesta este indiscutabil principiul pe baza căruia s'a născut Izraelul de azi, şi pentru a cărui consolidare au fost expulzaţi la început un număr de Arabi, care probabil se aflau din stră-şi străpărinţi acolo, pentru că bucată de puţin Evreilor era prea mică, iar restul de puştii din Orientul Mijlociu era cum şi este, imens. În treacărt trebuie însă spus: graniţele Israelului au fost stabilite de alţii, cum au fost şi cele ale Poloniei în Europa, adică de învingătorii din cel de-al doilea război mondial, care aşa cum au expulzat 12 milioane de Europei în Europa Centrală, au expulzat cu inimă uşoară şi totală înconştienţă şi "fleaclul" de 250 de mii de Arabi, ceea ce spre deosebire de expulzarea milioanei din Europa, poate să ducă azi la o configuraţie mondială pentru care nu ar fi răspunzători Evreii din Izrael, ci acela ce au planificat fals pe hartă noua ţară, care în aşa scurt timp dela înfiinţare a trecut prin atâtea războaie grele. În orice caz, odată reînţors la teritoriul lor, Evreii s'au apucat de agricultură, cu mare succes, parca nu s'ar fi scurs două mii de ani.

România a fost pe nedrept acuzată de antisemitism, încă din secolul trecut, şi astfel s'a făcut mult rău prin presa occidentală. Adevărul este că România n'a avut timp să-şi facă o doctrină în materie de Evrei, ca alţii, pentru că la proporţia cam de şase şi jumătate la sută faţă de pământeni, Evreii au ajuns mai repede decât într'un secol. Dar şi surogatul de antisemitism care a fost aşa de superficial în România, nu trebuie judecat şi condamnat la fel cu rasismul care a dus în alte părţi la tragedia ştiută, pentru că în România nu a existat nici în secolul trecut, nici în acest secol, niciun program, iar cei care suferă contrariul o fac cu rea credinţă, pentru că Evreii de bună credinţă şi bine informaţi nu acuză pe Români de ce n'au făcut, şi zecile de mii de ieşituri pe care le-au dat pentru grafierea lui Antonescu nu sunt o figură de stil. Încercarea unora de a încarca România cu o ipoteză de viitor, atribuindu-i-se samavolnic dispariţia Evreilor din Nordul Transilvaniei, după de Unguri guvernului nazist, trebuie prevenită, pentru că în acest fel s'ar lea o piatră de moară pentru

România de după generaţiile care încă au clară amintirea faptelor şi pot depune pentru ele, aşa cum este cazul Evreilor plecaţi din România după război. Care a fost realitatea din Nordul Transilvaniei se poate afla din cartea lui Paul Goma, "Către tinerii oameni" în care sunt reproduse cu toată claritatea declaraţiile unei comuniste Evreice din Transilvania de Nord: populaţia evrească de acolo a fost predată Germanilor de Unguri, la sfârşitul războiului, iar printre aceştia se aflau şi mulţi Evrei care, la răpirea Transilvaniei de Nord, au trecut la Unguri, pentru că li iubau mai mult. La o iubire Ungurii le-au răspuns cu una şi jumătate, ungu-reşte.

Poporul Evreilor şi poporul Românilor, sunt două popoare a căror istorie, cel puţin de când există Români, a fost foarte diferită: Evreii au dus o viaţă istorică de două mii de ani în afară de ultima lor ţară, iar Români, care ca ultimă evoluţie a Daco-Românilor sunt vechi de peste o mie de ani, îşi trag incontestabil originea pe pământul pe care se află şi azi Români. Poporul Evreilor s'a întâlnit cu al Românilor, printr-o migraţie masivă dela Nord la Sud, depe teritoriile rusopolone pe cele româneşti, şi de aceea era foarte normal să se ajungă la diverse litigii cu populaţia băştinaşă a României. Aceste litigii însă, nu s'au soldat cu pogromuri ca în zona de dominaţie rusească din care Evreii au fugit mai întâi la Est şi apoi la Sud, iar pentru ceea ce mai târziu au făcut alţii, exterminându-i, Români nu au de ce să fie traşi la răspundere. Şi cu atâtă mai puţin are cineva dreptul să pună pe poporul român nişte ipotece pe care să le plătească generaţiile viitoare ale Românilor. Astăzi nu mai există o populaţie masivă de Evrei în România, aşa că litigiile etnice de viitor nu mai sunt de prezăcut, Evreii s'au retras din această ţară, după ce s'a definitivat regimul comunist. Nu e de mirare. Toti vor să se retragă din România comunistă. În 1938, cu localnicii şi alţii din Reich erau în România aproape un milion de Germani, iar acum sunt cel mult 250 de mii. Români fug şi ei pe capete. Ungurii însă nu pot fugi în Ungaria, pentru că ar fi să se arunce din lac în puş. Când fug din România, fug ca şi Români şi atăţia Evrei, în Occident.

Dacă mai sunt Evrei care încă susţin comunismul, aceştia nu îşi dau seama de ce fac împotriva lor înşile, aşa cum nu şi-au dat seama nici altă dată. În România la început, după ocupaţia sovietică, au susţinut comunismul, şi după aceea au emigrat în masă. De ce? Problema noastră însă nu este să găsim un răspuns la această întrebare, ci la o întrebare de viitor. Adevărul este că astăzi comunismul se întâlneşte retrospectiv cu fostul naţional-socialism, nu cu "fascismul" sau "dreapta" în genere, desi profetul comunismului a fost de origine un Evreu, descendent din rabini. Numai că Marx şi-a trădat originile proprii şi astfel a trecut la creştinism şi apoi mai departe la trădarea umanităţii, pentru că orice trădător este implicit un trădător al umanităţii din el. Marx a trecut din oportunism social, fără nicio credinţă la creştinism şi după aceea, din oportunism revoluţionar la ateism, ca apostat integral. Aşa stând lucrurile să nu vină niciun engumen să ne declare. . . antisemi, pentru că al doilea apostat lângă Marx a fost un creştin, Engels. În acestia doi s'a întâlnit apostazia ultimei faze a desavallzării lumii, datorită căreia s'a ajuns la "Gulag" şi ulterior la imitaţia lui naţional-socialistă, şi la toate ororile şi masacrele care nu mai încetează, pentru că imaginea omului ca fiinţă de origine dumnezească a fost distrusă de ideologiile sacrilegii şi de materialismul practic din afara ideologiilor, care s'a înfrăpt cu ele.

Viitorii oameni de ştiinţă, nu "jurnalisti" sau "pamfletisti", marii cercetători viitori ai "istoriei materiale", deci ai istoriei vieţii globale a popoarelor cu societăţile lor, cu economiile, culturile şi conducătorii lor, după cum şi gânditorii serioşi din viitor ai istoriei, adică acela care vor constata relaţiile dintre "local" şi "universal" în istorie, vor stabili ce a fost şi ce a însemnat istoria de două

mii de ani a unui popor fără ţară, şi care în acelaşi timp n'a ajuns la o oarecare simbioză decât cu popoarele din lumea creştină. Noi nu putem face acest lucru, dar nici nu este misiunea noastră. Avem însă dreptul să constatăm unele lucruri fundamentale, şi anume în primul rând că antisemitismul arparţine esenţei comunismului, incomparabil chiar mai natural decât a aparţinut esenţei naţional-socialismului a cărui pseudo-mistică rasială a fost o construcţie în gol a unor fundamentali inculţi. La comunism lucrurile stau cu totul altfel, pentru că fondatorul lui, Marx, şi cofondatorul lui, Engels, au avut o gândire "fundamentalistă" în sensul că pentru a fi eficient anti-creştin, ei trebuiau să fie, şi au fost mai întâi anti-iudei, şi aceasta a fost semnificaţia celor două trepte ale apostaziei lui Marx: întâi fuga din iudaism în creştinism şi pe urmă fuga totală în ateism.

Ce ne interesează pe noi pentru viitor, este răspunderea Românilor în materie de comunism, doctrină materialistă, anti-iudeică şi anti-creştină, pe care au îmbrăţişat-o, aşa cum nu au îmbrăţişat naţional-socialismul. Deci avem datoria să ne întrebăm în ce măsură vor putea fi traşi în viitor la răspundere Români pentru comunism, aşa cum au fost traşi Germanii pentru naţional-socialism. Trebuie să avem această prevedere pentru că mâine, când poporul român va fi liberat de comunism, Români să nu fie acuzaţi de radicalul antisemitism comunist, care azi a luat locul celui naţional-socialist între alte şi prin arabo-marxism. Faptul că masele populaţiei de Evrei au părăsit România după ce s'a definitivat regimul comunist, înseamnă că nu mai puteau trăi acolo, şi nu mai puteau trăi din cauza incompatibilităţii dintre spiritul lor şi al comunismului, deci nu din cauza antisemitismului Românilor, repetăm o DIN CAUZA COMUNISMULUI INCOMPATIBIL CU EI. Şi rămâne o întrebare dacă nu cumva comunismul nu inoculează antisemitism şi în organisme în care nu se cultivă, deci nu numai în Rusia unde antisemitismul era endemic, suspendat doar un moment de Lenin.

În al doilea rând ce ne interesează pe noi este supravieţuirea bunurilor morale şi spirituale de bază ale poporului român, în care cum am văzut nu intră "ura de rasă", fie ca rasism, fie ca antisemitism ca în Evul Mediu Occidental sau în Rusia. De aceea trebuie să facem, în vederea viitorului, încă din timp, toate separaţiile obiective dintre cursul general şi natura comunismului care este antisemită şi posibilităţile extrem de limitate ale Românilor subjugăţi de comunism de a-i devia natura nobilă. Ceea ce spunem noi nu este "naţionalism", deoarece grija pentru integritatea morală şi spirituală a unui popor, deci şi la al nostru, este analoagă cu grija unei persoane de a-şi păstra sufletul curat şi corpul sănătos. Implicarea Românilor în toate consecinţele catastrofale, moral, spiritual şi material, ale comunismului este un fapt care depăşeşte posibilităţile lor de apărare, pentru că aici este decisivă o forţă de presiune mondială, cum nu a mai existat în istoria omenirii. Această situaţie limită a vrut s'o prevină mişcarea tinerilor Români din perioada interbelică, fără ca aceştia să fie orbiţi de egolatria care duce la negarea oricăror valori în afară de cele proprii, şi de aceea n'a ajuns, cum am văzut, nici la ura de rasă, care inevitabil este provocată de negarea oricăror alte valori decât cele ale naţiunii sau ideologiei proprii, cum a fost cazul cu naţional-socialismul şi cum continuă să fie cu comunismul.

În motivele de mai sus, nici "naţionalism", nici "antisemitism" nu sunt termeni definitori pentru istoria românească până la comunism, iar cât priveşte istoria în curs, tot ce putem spune este că Români liberi nu împărtăşesc sovietismul partinic care otrăveşte lumea ocupată de comunism şi nici nu sunt cu nimic răspunzători în legătură cu actual istoric al Evreilor care au părăsit România nu între 1922 şi 1949, ci între 1949 şi azi. În istoria recentă Evreii nu au mai fugit într-o asemenea măsură dintr'o ţară decât

Continuare în pag. 6

CEAUȘESCU A PUS UN PICIOR ÎN MASONERIE

Nicolae CIACHIR

Primăvara aceasta a explodat în Italia bomba P2. Se știe că P2 este denumirea faimoasei loje masonice care a declanșat un cutremur politic de amploare necunoscută în viața și așa extrem de agitată a peninsulei italiene. Și se mai știe că una din urmările majore ale panamalei politice P2 a fost căderea guvernului. Descoperirea lojei masonice secrete P2, denumită și superloja Marele Orient, a dezvăluit implicările a 953 de persoane din viața publică a Italiei.

Persoane din diferite domenii de activitate: generali, miniștri, deputați, reprezentanți ai industriei naționalizate, magistrați, prefeți, chestori, jurnaliști, editori, medici, avocați, bancheri, prelați, etc. Așa că subminarea Italiei era "multilateral" concepută de organizația antistatală P2. Seful centrului de putere ocultă care era loja masonică P2 se numește Licio Gelli, mare maestru de cel mai înalt rang. Acesta a fugit în Elveția, apoi în Uruguay și, în cele din urmă,

nu se știe unde. Toată afacerea P2 e disecată laborios pe zeci și zeci de pagini ale revistei italiene L'Espresso care, începând din Martie și până în Septembrie a.c. a analizat te-nebroasele acțiuni ale faimoasei loje P2. Am sorbit aceste pagini de dezvăluiri ca un pasionat roman polițist sau de spionaj în care e vorba de fapt de realitatea nudă sau, poate chiar, de adevărul gol-goluț.

Licio Gelli a atras în afacerile organizației sale și persoane și interese din

afara Italiei, de exemplu din Elveția, Brazilia, Argentina, Uruguay și... România. În L'Espresso nr. 23 din 14 Iunie 1981 sunt dezvăluite și o parte din potlogările lui Nicolae Ceaușescu implicat și el în panamaua P2. În acest număr apare fotografia lui Ceaușescu în preajma imaginii lui Licio Gelli și a altor masoni aflați sub urmărirea justiției italiene. Vom reda relatarea lui Primo di Nicola care surprinde căderea comunisto-masonă.

Iată-o în traducere fidelă: Dela București sosește un comunicat: "Surse oficiale române au declarat că problema lojei P2 e o chestiune internă italiană care privește organele competente italiene și prin urmare România nu are nimic în comun cu această afacere... Licio Gelli nu e cunoscut în România", și cine afirmă contrariul e un agent al acelor "cercuri care nu văd cu ochi buni excelențele raporturi dintre Italia și România, în toate domeniile". Ciudat. De multe ori în trecut Gelli s'a lăudat în public cu prietenia sa personală cu conducătorul român Nicolae Ceaușescu și nici o "sursă oficială" nu a difuzat niciodată dezmințiri.

De fapt ar fi dificil de a dezminți că încă din 1973 fabrica Giule, o fabrică de țesături al cărei conducător și acționar era Gelli, făcea afaceri bune tocmai cu România. Fabrica Giule reușise să încheie un "acord de cooperare" cu o importantă societate a statului român, anume Confex. Pe baza acestui acord firma Giule furniza societății Confex mașini și tehnicieni pentru "a produce haine all'italiana", haine all'italiana care la București costau 10.000 de lire costumul iar în Italia erau revândute la preț de 130.000 lire costumul. În 1975 au sosit în Italia nu mai puțin de 500.000 de costume "confectionate la București" și în 1980 tot din capitala României au sosit la fel 700.000. Iar fabrica Giule a înregistrat un câștig de sute și sute de milioane.

Însă câștigurile ușoare ale firmei Giule au stârnit invidia companiilor concurente din branșa confecțiilor. De câțiva ani o multitudine de proteste și de-

munțuri inundă biroul ministrului comerțului exterior. Dar nici mai întâi Gaetano Stamatii și nici apoi Enrico Manca (ambii fosti miniștri implicați în acțiunile conspirative ale lojei P2) nu au luat măsuri și nici măcar nu au inițiat cercetări pentru a se clarifica dacă într-adevăr ilegalitățile denunțate erau reale.

Iar Licio Gelli continua să se laude cu influența sa în România. De exemplu s'a lăudat față de secretarul partidului socialdemocrat Pietro Longo, care în Octombrie 1980 însoțit de adjunctul său Renato Massaris, s'a întreținut cu Gelli la hotelul Excelsior din Roma. Atunci Licio Gelli, căpetenia masonă, le-a povestit celor doi călătorii sa recentă la București.

Dar guvernul dela București continuă să neghe. Să-l ascultăm pe ambasadorul român dela Roma Ion Mărgineanu: "Acest domn (L.G.) nu a fost niciodată în România chiar dacă el însuși sau alte persoane, în ocazii diferite, au afirmat contrariul". Dar atunci cine a condus tratativele dintre firma Giule și societatea Confex dela București? Răspunsul lui Mărgineanu: "Reiese pentru mine că toate contactele de cooperare dintre cele două societăți au fost organizate și conduse de administratorul delegat al firmei Giule, anume domnul Attilio Lebole. Și profit de acest interviu pentru a anunța că, dacă sunt întrebat, voi repeta același lucru și referitor la compania Farnesina: Licio Gelli personal nu a avut nimic de a face cu țara mea".

Așadar, la acest punct, ambasadorul Ion Mărgineanu recurge la Attilio Lebole. Iată ce declară Lebole: "Pentru afaceri numai eu am fost în România. Și mai pot să afirm că într-un deceniu de raporturi comerciale cu această țară pe pașaportul meu s'au strâns peste 100 de vize de intrare în România, cam una pe lună". Dar atunci ce activitate desfășura Licio Gelli pentru compania Giule? Răspunde același Attilio Lebole: "Acest domn (L.G.) era în pragul pensionării și nu se ocupa de nici o activitate practică internațională. Dânsul se ocupa

exclusiv de problemele de personal și de cele sindicale ale întreprinderii". Prin urmare totul clar: pe pașaportul lui Gelli nu apar vize românești. Nu, desigur. Dar Gelli nu deține un singur pașaport ca acela al domnului Lebole. Gelli posedă încă un pașaport diplomatic emis în calitate de consilier economic al guvernului argentinian. Pașaport cu care putea să viziteze România normal conform uzanțelor diplomatice. Iar dacă românii insistă atât asupra faptului că în țara lor nu a intrat niciodată "domnul Gelli, reprezentantul întreprinderii Giule", se poate lua în considerare că regimul Ceaușescu a primit și a avut convorbiri la București cu un anume "domn Gelli, consilier economic al guvernului argentinian". Aceasta e ceva mai mult decât o ipoteză. Fie că de fapt Gelli a mărșăluit pe multe ori pretențiilor săi că tratate cu guvernul dela București afaceri care interesau o țară latino-americană. Și că relația comercială dintre Confex și Giule era o consecință directă a acestor afaceri de bună seamă mai importante.

Prin urmare nu mint nici ambasadorul Mărgineanu, care afirmă că "domnului Gelli" niciodată nu i-a fost emisă vreo viză de intrare în România, nici Attilio Lebole, care susține că el însuși era cel care se ducea la București pentru a trata afacerile firmei Giule, și nici Licio Gelli care s'a lăudat neconștient că e atotputernic și în România. Chiar și acest mister mic e clarificat în prezent. Astfel se încheie articolul lui Primo di Nicola apărut în L'Espresso la 14 Iunie a.c.

E remarcabil că pe co-perta în culori a lui L'Espresso se poate citi: "Imperiul lui Gelli în Italia, România și America de Sud".

Și ar mai fi interesant de aflat dacă Ceaușescu joacă cartea masoneriei cu avizul mafiei din Kremlin. Oricum unii ziariști șiunele cercuri diplomatice încearcă să elucideze întrebarea. Aceasta din surse care încă nu pot fi dezvăluite.

Nicolae CIACHIR

DE CE NU A EXISTAT RASISM LA ROMÂNI

Urmare din pag. 5

din Germania preluată de național-socialiști. Din România liberală nu au emigrat, din România dictatorială lui Carol II nu au plecat decât cei care s'au dus la Unguri în 1940 ca să nu se mai poată întoarce, din România Național-Legionară, cum o botezase Antonescu și lungă de patru luni, nu au plecat și nici nu a fost pogrom, din România lui Antonescu tot nu au fugit, dar după intrarea Sovietelor în 1944, cei mai lucizi au început să plece din primul moment.

Antisemitismul comunist dovedește și un fel de aspect magic. Național-socialiștii, ca și comunistii stalinisti mai înainte au vânat aurul Evreilor, dar după război au apărut nebanămite izvoare de "aur negru" în lumea Arabilor Islamici. Și antisemitismul exterminant a făcut o mutație, dela rasismul național-socialist la arabo-marxismul inoculat de Soviete în Orientul Mijlociu. Bravii Arabi ai lui Karl May, unul din autorii copilăriei noastre, au devenit teroriști Arabi marxisti care intrând în slujba expansionismului sovietic vor să ruineze Occidentul și amenință să transforme conflictul Israelo-Arab, creat artificial, într-un sistem tot artificial de explozie mondială.

Ca și soarta noastră, soarta Evreilor este legată de Occidentul, iar comunismul este un radicalism absolut, un "fundamentalism", care vrea să rupă nu numai toate eflorescențele religioase ale creștinismului, dar și rădăcinile din care au crescut, deci și creștinismul și iudaismul.

Cea mai diabolică ispită care li s'a ivit Evreilor în istoria lor a fost comunismul, care pe urmă avea să ispitească pe atâția alții. Evreii care au văzut în Marx un nou profet al lor, și au fost în nefericire și de aceștia, nu mai erau în stare să vadă că Marx nu putea fi în niciun fel profetul unei religii pe care o repudiasă. Asemenea om nu poate fi considerat reprezentativ pentru un popor, deoarece este în afără de orice lege. Sprijinul pe care Evreii l-au dat lui Lenin care a pus bazele Gulagului, a fost plătit îngrozitor după nici 20 de ani când au venit masacrele național-socialistilor, cu nimic mai prejos de cele petrecute în Rusia aprinsă de revoluție.

Național-socialiștii nu aveau creștinismul pentru că îl considerau iudaic și toți profeții erau pentru ei rabini. Au aplicat astfel măsurile lor radicale de "higienă rasială", în convingerea că dacă se înlăbură "cauzele", adică iudaismul, vor cădea și efectele, deci creștinismul care nu se acordă cu "Weltanschauung"-ul rasist, și până la urmă dispariția rabinatului ar atrage și dispariția papalității, considerată unul din inamicii fundamentali ai național-socialismului. Aceasta era judecata adoptată de un Austriac, care își făcuse "cultura" cu broșuri din epoca de explozie antisemită în Europa ce-a urmat după afacerea Dreyfuss, în care era tangențial amestecată și Austria, pentru care fusese acuzat că ar fi făcut spionaj Dreyfuss.

Comunistii nu iubesc creștinismul, dar știu dela Marx că pentru a scoate spiriți din lumea albă, trebuie lichidate radical

și creștinismul și iudaismul, pentru că și unul și altul sunt singurele doctrine metafizice care rămân fundamental incompatibile cu materialismul comunismului, și atâta vreme cât vor exista, comunismul nu va domina lumea. De aceea, în caz de victorie definitivă a comunismului și Biserica și Sinagoga vor fi rase din lume, pentru că Biserica este scutul Sinagogii și Sinagoga originile Bisericii. Dacă e distrus numai creștinismul, iudaismul i-ar lua locul pentru nevoile de viață spirituală ale omenirii, de aceea Marx avea dreptate din punctul lui de vedere când refuza și una și alta, de aceea am văzut că Marx nu este nici iudeu, nici creștin, nici păgân, ca și Engels, și în alianță lor au înfrunghiat ANTI-OMUL TOTAL, în afără de orice lege.

Bilanțul lui forga prezentat la Academia Română la 13 Septembrie 1913, nu era optimist cu privire la imigrația Evreilor. Abia la 31 de ani după aceea, în 1944 după 23 August, se puneau bazele marelui exod al Evreilor, poate cel mai mare, pentru că atunci când au părăsit Spania, însă fără voia lor, nu erau nici pe departe chiar sute de mii. De astă dată ei plecau din Estul Europei în Occidentul Eur-Americii și după înfrângerea statului propriu, o parte plecau și în Israel, evident mai puțin pentru că oamenii în vârstă nu puteau să înceapă ca pionieri și agricultori după ce nu voiseră să fie nici comuniști, ceea ce ar fi fost contra naturii lor.

Întâlnirea de un secol între Evrei și Români pe teritoriul României, nu s'a soldat cu niciun fel de violență, nici cu expulzare, ca în Spania sau Franța, nici cu pogromuri ca în Rusia, nici cu masacre în masă ca în timpul național-socialismului, ci cu o venire, la început, și o plecare la urmă, aproximativ între două tratate, cel dela Adrianopole din 1829 și cel dela Paris din 1947. Pământul României nu a fost udat cu sânge de Evrei exterminați în pogromuri sau masacre, și oricine suflă altceva este de rea credință și propagă întrigă mincinoasă împotriva poporului român, indiferent din ce nație sau Biserica ar face el parte. Iar cât privește comunismul care l-a izgonit pe Evrei din România, fără alte măsuri decât luarea libertății, acesta nu este o invenție românească, după cum nu este nici iudaică sau germană ci de dincolo de umanitate. După ce va trece va fi greu să se mai ceară socoteală pentru el chiar victimelor lui, adică Românil care nu au altă leșie decât să rămână în țara lor. "Comunistii", deci profesioniștii, culeși "pe parcurs", cum se spun la ei, nu de "istorie" ci de forțele demonice ale dizolvării istoriei, se vor dizolva ei înșiși prin ascunzături, de parcă nici nu ar fi fost, și nici nu li va căuta nimeni, neavând ce face cu ei. În orice caz suntem convinși că odată cu dispariția comunismului, va dispărea pe todeauna și antisemitismul, fenomen lipsit de adâncime dar de multe ori datorit și unor situații anormale. Români însă nu au sucombat moral, și au negat "ura de rasă".

Aurel POP

Cuvântul Românesc

Numai

\$15
pentru 12 luni

DIALOG DE UNUL SINGUR

Ioan COMAN

Ideea, ca să zicem așa, a unui "stat de vorbă", a practicării unei geniale "sfătosenii" cu putregaiul comunist, mai ales de pe o poziție morală care nu le spune comunistilor absolut nimic, este un fel de "microreproducere" a "dialogismului". Est-Vest la nivelul "super", și care de zeci de ani nu duce la nimic, decât la câte un penibil spectacol, cum am văzut la televiziune când Carter i-a sărit de gât lui Brejnev, care surprins nu și-a putut reține totuși un surâs ironic.

Toate "dialogările" până azi au rămas niște sincronizări de monologuri: Estul o ține morțis cu una, Vestul zice timorat și nesigur un fel de "alta", boimolită și abia de câteva luni încoace mai clară, și cu asta basta. Pacea ... merge. Dela o vreme socialistii de pretinidenți ca să devieze Vestul dela adevărata problemă, o țin gaia-mașu cu alt "dialog", unul cum ar fi cruciș: dialogul Nord-Sud, care și el este o sincronizare de monologuri de multe ori chiar și mai grotescă. În monologul pararel "superul" occidental se întărește zicându-și: "păi, oricum, oameni suntem", unul zice chiar "umanisti", iar unii Români fac ecoul național: "lasă nene, Români suntem, și unii și alții". Numai că alții înțeleg prin "Români" partidul lor marxist, iar restul e dușman de clasă.

În dialogul Nord-Sud, la fel tras de păr, "Sudul" este avangarda comunismului, și acționează, în afară de "dialoguri", prin teroare, jafuri, piromanie deslănțită, greve de "vacanță", în ritm cu ETA, IRA, BRIGAZILE ROȘII, într-o neîntreruptă "Kavaliadă" și "Arasatiadă", get-beget Orientul-Mijlociu, plus Asia de Sud-Est. Așa se fabrică laurul revoluționar, prin "dialoguri". În microcosmosul românesc, "sfătosenia" față de ceea ce în România țin loc de conducere, prin cea mai crasăuzurpare dela Carol II încoace, seamănă până la urmă cu un fel de-a cere de pomană unora care au furat "cutia milelor" din Biserica. Este imposibil să nu se țină seamă de ceva fundamental: ceea ce azi țin loc în România de o conducere politică normală este o asociație făcută în afară de orice respect față de ființa umană, împotriva celei mai vâgii urme de "idee națională" și în afară oricărui consens civilizat de a se ajunge la un guvern, atât în ordinea internă cât și în aceea europeană. Așa că: pe ce bază se poate sprijini o "sfătosenie", un "dialog" cu această sub-lume anti-naturală?

Limba română pe care o vorbește Românii din Occident, nu are nimic de-a face cu jargonalul comunist, știut fiind că pentru comunisti nu mai există nici o "limbă umană", nici o "limbă națională", nici o "limbă a dialogului" în general, ci numai

erzapul de limbă din monologuri și porunci. Afată și nimic mai mult. De aceea scriitorii din lumea comunistă sunt într-o derută totală, ca și toți oamenii născuți cu facultăți normale în general. Cine își închipuie că acești potențiali umflați de afară cu pompa, absoluți și ireversibili, scosi din neant de o forță militară, pot fi înduplecați în vreun fel să reconsidere lucrurile în lumina "omeniei", înseamnă că nu a înțeles nimic, nici din fundamentele îndepărtate ale comunismului, nici din cele mai apropiate dela Marx, Engels și Lenin încoace. Comunismul este o doctrină și un program de distrugere radicală a ori-

cărei autonomii a persoanei și a națiunilor, prin cauterizarea oricăror înclinații naturale, împotriva oricărei tradiții spirituale, împotriva oricăror sentimente umane. În omul "comunist", de oriunde ar fi el, dela București la Pjongjang (Coreea de Nord), nu mai există nici o urmă de vrun sentiment oricare ar fi el, și țelul unic al acestui om nu este "să facă pentru oameni ceva", ci "pentru istorie", adică "să schimbe istoria", într'un sens opus cu 180 de grade la ce a fost până la el.

Această aberație face din comunisti antioameni fundamentali, și ea este forța magică prin care se mențin.

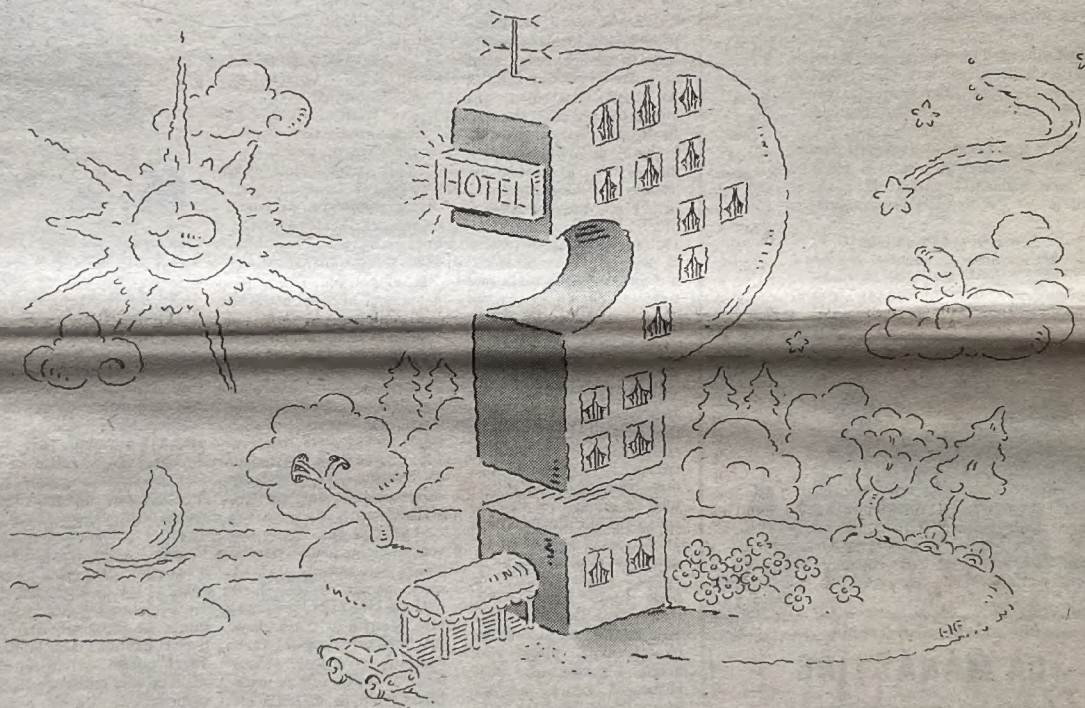
Sunt oameni deficienți, născuți goi pe dinlăuntru, și aceștia devin comunisti, executanți implacabili ai "schimbării istoriei". Este aici ceva diabolic, și nu avem loc să ne ducem la origini, dar "convingerea propriei perfecții" poate duce la cele mai sinistre crime, și acesta este cazul ultimei apariții a acestei mentalități, în comunism. Comunistul este, după el, un neprihănit, un pur, un garant al adevăratei legi, și de aceea în numele acestei "legi" el are dreptul să facă orice. Aici e secretul magic al șefilor comunisti.

În vederea ajungerii scopului integral, adică a scoaterii din viața oamenilor orice

valoare imuabilă, cum sunt cele spirituale și morale, comunistii mai simulează unele cedări, "pe parcurs", care însă niciodată nu sunt, cel puțin în România, de ordin spiritual sau economic, iar conceptele de "națiune" sau "cultură" sunt în orice caz legate până la sufocare de "socialism", așa că "patrie adevărată" nu e decât aceea "socialistă", iar istoria națională nu ar fi decât "istoria care pregătește venirea comunismului", deci Burebista a pregătit venirea actualei familii "conducătoare". De aceea poate că în locul unor asemenea monoloage ar fi mai bun, și a venit momentul, "discursul pentru viitor", pen-

trucă unele lucruri încep să se prevadă, pentru unii cel puțin. După Imperiul Sovietic, ce?

Deci mai bine să vorbim, în discurs, ca să arătăm ce avem de propus pentru binele poporului român, celor care se arată că vor ajunge în situație de a dicta o adevărată "pace mondială". Ar fi bine ca gânditorii politici Români din exil, în măsura în care se dovedesc ca atare, să se concentreze asupra acestui "discurs" pentru ziua ce va veni, și să nu mai piardă vreme și energie cu "monologul la perete".



"Instrucțiunile de călătorie pentru handicapați" vă vor da răspunsurile la toate întrebările

Care este posibilitatea de a parca automobilul? Puteți să manevrați prin intrări? Se găsesc acolo facilități pentru toaletă?

Răspunsul la astfel de întrebări este dat pentru 100 de atracții turistice din Ontario în "Instrucțiunile de călătorie pentru handicapați".

Totodată veți afla despre: acomodări accesibile; ofițiile canadiene pentru surzi; ofițiile din diferite districte a Institutului național canadian pentru orbi; parcuri provinciale cu stațiuni pentru confortul handicapaților; posibilitățile de transport și legăturile cu centrele de servicii pentru automobile de pe șoselele 400 și 401.

Asigurați-vă ca surprizele voastre să fie plăcute când călătoriți în Ontario.

Puteți procura "Instrucțiunile" scriind la: Ontario Travel, Queens Park, Toronto, Ontario M7A 2E1, sau telefonați cu taxă inversă la (416) 965-4008.

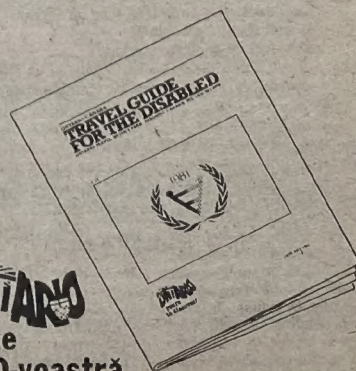
Ministry of Industry and Tourism

Ontario

Larry Grossman, Minister
William Davis, Premier

ONTARIO

este
al D-voastră
să-l descoperiți



ȚARA



SEMĂNĂTORUL

Se întinde șesul neted ca apa; arătura
Larg își revărsă valul de brazde pe hotar -
Si pe cuprinsul țării de 'nalți căutătura,
În golul primăverii vezi: clătinat, un car

Pe drumul de tarlale cu spini, dudău și bozii,
Doi vulturi mari dând roate, departe, pe-ungorgan,
Si 'n fund de zare munții de piatră ai Dobrogei,
Ca un chenar albastru tivit pe băragan.

Dar el, semănătorul, din tot cuprinsul, vede
Doar grăul greu în mână și brazda sub picior.
De veacuri brazda neagră în brațul lui se 'ncrede -
Si parcă din căpuie tămăie pe ogor.

Un preot alb, când pumnul în soare îl ridică
Si își deschide palma larg binecuvântând
Cu rod bogat câmpia - Dar grăul plin-când pică,
O parte cade-alături și vrăbiile venind

Manăncă lacom grăul. Alte seminți căzură
Pe țărână pietroasă și 'ndată-au răsărit,
Dar, fără rădăcină, pâliră de căldură;
Iar altele, picând în spini -le-au napădit;

Iar altele căzură în roditoare glie;
Au ascultat cuvântul pământului cel bun -
Si una dă o sută, iar alta dă o mie...
Si omu'n alb cu Domnul se 'ntoarce la cămin.

Ion PILAT



Biserica Mănăstirii Putna

LA MĂNĂSTIRE

De trei zile luna crește caunfagure
de miere într'un stup.
La mănăstire vine-o babă. Zice:
"Stareț purtător de boți cerești,
să faci o rugăciune
de leșirea sufletului din trup"

"Pentru cine?"
"Pentru mine."

Luna -s'a coborât pe-o biblie
și de pe file
privește înapoi la chipulei spre cer.

Cu miros de ger în lână vine un bătrân.
Îl sunt obrații zdrențuiți
Întocmai ca un prapuri vechi:
"Părinte bun, fi-aduc o pâine și un strop
de vin, ca să se roage la altar blândeța ta..."

"Pentru cine?"
"Pentru turma de oișe".

Intr'un târziu o fată. Stele care cad
sau poate-un vânt de toamnă-ar ști să spună
c'a fost frumoasă fata mai demult.
Zice:

"Să ții o liturgie, stareț sfânt.

"Pentru cine?"
"Pentru -gândul meu".

Luna s'a 'ngrădit c'un curcubeu.

Lucian BLAGA

ANTOLOGIE

ÎN PODGORII

de Cora IRINEU



Cora Irineu

itoare; -cred că e aceeași
Madonă pe care am văzut-o
slăvită în biserica Milenium
din Timișoara.

A fost rugă alaltăieri, de
Maria noastră și preoții în
pluvialia albă au ars torțe
în fața altarelor asternute cu
măsaie brodate în crini de
argint. Vuia viitor de orgă
și n'aveai loc de flori și
malacoale mătășite și de
mulțimea fără număr venită
de pretutindeni spre Madona
făcătoare de minuni.

În singurătatea după-
amiezii, privești, stinghe-
rită, grădina Calvarului ce
urcă serpind îndărătul mănă-
stirii și se pierde în pă-
durile de salcâmi și castani.
Cobor alunecând pe frunze
moarte. Mă opresc în fața
subteranei unde dorm crip-
tele, în întuneric și nu vreau
să turbur scările de piatră
și liniștea lor funerară cu
pași temuți de femeie.

Era trist, trist, ochi în
ochi cu singurătatea, înoda-
ia fără soare, dosită după
castani, cu pelerinii care
trec pe sub frestre și pro-
cesionii nesfârșite, de femei,
cu prapuri de catifea în frun-
te și crucifixe înghirlandate,
cântând încet, tărăgănat. Je-
lește undeva un măgar de măr-
răscotele toată. Un vânt
cald frământă castanii și
mi-e frig. Dar clopotele bat
atât de trist, clopotele Ma-
riei Radna, până'n noapte,
de parcă au adunat în arama
lor toată durerea lumii. Am
trecut la Lipova. Vai!
mi-a văjăit toată noaptea
sub picioraș un blestemat
de contrabas și se izbeau
ușile baș ca'n Pelicanul lui
Strindberg.

La "Apa acră" sunt iz-
voare blagoslovite ce le-
cuesc betesugurile și ca să
ajungi la ele trebuie să te
cari cu bica fără fum. Dar
bica aceasta e trasă de o
mașinăță o cutioară, care
pufnește, stropește, scoate
fum... așa că sunt în mare
încurcătură la definiția ei.
Numai de gust m'amplimbat
cu drăcia asta mică semă-
nând pe departări verzi de
câmpie cu o furnică ce tă-
rile un spic de grâu.

Batir că mi-s ostenită,
nu crede că am lipsit să mă
urc la ruina din Soimos. Cade
în comitatul Aradului de
partea Crișanei. Solgăbirăul
mi-a dat trăsura. Sul tot
pe costie, în arșiță de nă-
miază. Dealul crapă ochi
lucioși de stâncă sură și-mi
întinde pe alocuri trepte pa-
șilor mei nevoiași. Satul
vechi îngrămădește, pe vale,
acoperisurile negre de șifă,
ca niște cluperci uriașe.
De-a lungul coastei pleșuve
se înșiră tufe de mure și
măceșii risipesc fructe de
rubin. Nici dealurile din
jur, Lipovița, Coasta rea
nu sunt mai înfrumusețate. Nu-
mai cele dinspre apus
se împodobesc cu pădurile
decateriale, cu vii și cacu-
rui. Iată în sfârșit castelul.
Zidit în 1200? În 1400?
A fost în adevăr închis aici
Csilaghi, unchiul și tutorele

lui Matias, de către nepo-
tu-său? - Nu știu ce să
cred. Fapt e că-i foarte
vechi și impresionant. Sco-
borit de vremuri și ars
de trăsnete, năvălit de iarbă,
își înalță sub cerul pe care-l
slidează de atâtea veacuri,
cele două turnuri și zidu-
rile care mai schițează bal-
coane și terase, odăi, grinzii
și porți uvrajate, parapete
de apărare. Trebuie să fi
fost grozav de rezistent, tot
în piatră, cu malter ca fie-
rul de tare, cu șanțuri ce se
umpleau cu apă. În pus-
tietățile astea năruite se
adăpostesc câte odată păcu-
rarii. Mă câștigă fără de
veste spaima tainelor ceră-
tăcesc pe nopți sub lună și
tresar întâlnind două lumini
verzi, adânci, sub niște ra-
muri de soc; odihnea o biată
oale blajină. Pe sub bălă-
rii, prin ciocirni vineți de
bozi, flesc mierlele negre,
iar dintre ziduri răsarpiuind
șoimii și se dau drept spre
soare cu burta lor albă pe
latăru și vin în jos cu capul
înalte, năzdrăvniștii în-
tinși ca o foaie de hârtie.
Se aculiază în crenele rân-
dunele negre ce le zic hor-
nari. Se zice că fântâna
boltită din mijlocul curții
interioare ar fi răspunzând,
printr'un podrum, tocmai în
dealul vecin, în cetatea Li-
povei, pe sub albia Mu-
resului, care scaldă poalele
dealului și se pierde, cânt
vezi cu ochii, împingăcat
pe după mături. D-apoi cine
a văzut?

Cobor amfînd sub pară
de miez de zi și îmi trec
pe la urechi povești de răz-
bol (...)

În fața morii sunt oprite
care cu boi roșii, mari, de
Banat. Abur dulce de fână
plutește în moară și morarul
e nins, cu părul și genele
albe... Săracul își ia sacii
cu pătărie, din care nu scoți

nici jîmescă nici colesă; dar
pita e gustoasă și parfū-
mează împrejurimile alu-
tului cu comlău din cuptoare-
le mari.

Se face o vale verde în
fața aizinbanului electric. La
masuțe mici vând muierele
poame și te'mbie mere ru-
meioare, ceasla roșcată,
făta caprei, măgrini verzi,
străvezii în lumină, oporul
negru catifelat de brumă.

- Luați, doamnă, e lucru
domnesc pe feleat.

Dar eu văd că nu sunt

baș așa dulci, căs încă de-
parte surenii. Când îi copii,
is buni ca mulșii...

Soarele a apus, s'a întins
liniștea și Mureșul e atât
de tăcut sub noulasii ro-
cați ca niste flori de cătă-
nitoare, de parcă n'ar fi
acolo. O zare încinsă mai
întârzie pe coama dealului,
dăpădure, și două cruci
de aur veghează pe două
turle albe. Craful nou vine
dinspre casele lungi, cu porți
rotunde, ale Lipovei, și ră-
mâne spânzurat peste ape.
În valea amurgită, pe cine
crezi că am întâlnit? -Am
întâlnit pe măgarușul care
mă tulburase atâtea cu pân-
sul lui. Am aflat pricina
lirismului... E aceeași. Sta
lângă căruciorul cu struguri
dobitocul, plinuț și mărunț
ca o jucărie.

"Atâtea am și mâinile
astea două. Sapte copii as-
teaptă acasă, unii de nu-si
pot tăia încă o criscă de
pită... Domnul Cristos..."
Si vorbind, bătrânul îi în-
tindea fân cu flori și foi
verzi de cucuruz. -"Si de
ar fi să crape, i-as pica
laba lui și m'aș închina".

Am părăsit la doua zi
valea asta unde poposesc
pelerinii și plânges odragos-
te de măgaruș.

...Si încă altele voiam
să-ți spun, dar mi-am zălitat.
Baci, mi-am uitat...

URMAȘII CLASICILOR PRINTRE NOI

Horio STAMATU

E bine să știm că există azi printre noi urmași ai clasicilor noștri, care scriu și fac cînte înaintașilor de care sunt legați prin sânge. Așa într-o bună zi, un scriitor român dela Paris, L.M. Arcade, s'a trezit că-i bate la poartă o tânără Româncă numită Roxana Eminescu. Nu era vorba de o coincidență, sau de un pseudonim lipsit de gust, ci tînăra persoană era chiar strănepoata unui Eminescu din familia marelui poet. Roxana Eminescu este o foarte serioasă cercetătoare a literaturilor iberice, și care între altele l-a făcut și în România cunoscut pe cel mai important poet portughez din acest secol, sumbrul și pasionalul apărător al spiritului lusitan, Fernando Pessoa, mare liric și ca Eminescu profund gânditor și critic al timpului.

Între clasicii constitutivi ai literaturii românești moderne, pe lângă un critic, un povestitor și un dramaturg, a mai fost, din aceeași generație, și întemeietorul romanului românesc, Duiliu Zamfirescu (1858-1922). Nepoata directă a acestui mare scriitor trăeste printre noi, în Occident, stabilită la Paris, și este, între altele, una dintre cele mai avizate voci românești în presa de limbă Franceză, în Franța și Elveția. Dacă preocupările ei literare, ca poetă, sunt dincolo de neo-clasicismul din poezile bunicului său, nu mai puțin ea veghează, în slujba memoriei romancierului, anexat cu forța de revoluția culturală din România. Astfel, Sanda Stolojan a dat la iveală o monografie consacrată lui Duiliu Zamfirescu, într-o colecție îngrijită de Profesorul Tappe dela Londra, istoric, etnolog și romanist, unul dintre cei mai buni cunoscători ai culturii românești din lumea academică a Occidentului.

Calitatea majoră a acestei mo-

nografii se datorează mai puțin înrudirii de sânge, cît rasei culturale a autoarei. Prezentarea primului romancier Român într-o lume în care a fost desăvârșită arta romanului modern într'un sens poate chiar mai vast ca în Franța, care în secolul trecut a dat Românilor gustul pentru "romanuri", desigur că nu este lucru ușor, dar autoarea a trecut cu bine acest examen dificil. Cadru academic care impune unei monografii o anumită rigoare și chiar uscăciune scolastică, s'a arătat mai curând fructuos deașdă dată. Pentru că sunt puse în ordine cu această ocazie o mulțime de lucruri răvășite de propaganda comunistă.

Fără îndoială "lumea engleză" de azi este departe de aceea care la începutul acestui secol ar fi primit foarte bine romanele contemporanului lor de atunci, superior prin cultură și problematică ușuratecui Turgheniev, de pildă, care făcea pe atunci furorii în Occident. Astăzi, Duiliu Zamfirescu rămâne în Occident în cadrul academic al istoriei literare și al literaturii comparate. În acest cadru lucrarea Sandei Stolojan a fost de altfel foarte bine primită, și faptul că poate totuși nu suntem chiar la "sfârșitul lumii" se vede și din aceea că prima ediție a cărții se apropie de epuizare.

Această monografie este bine venită în primul rând pentru că ea poate fi consultată de cititorii celei mai răspândite limbi europene din lume, ca să descopere că și într-o mică și nouă țară, atîta de necunoscută, a fost o viață literară foarte intensă. În al doilea rând se face contrapondere necesară la propaganda din R.S.R., care l-a "înfiat" pe Duiliu Zamfirescu, făcînd din el un fel de "rezistent" față de regimul Românesc din timpul lui Carol I. Dar "opoziția" de atunci, din vremea Regelui care a construit Ro-

mânia Modernă era un lucru, pe cînd "revoluția comunistă" este cu totul altul. Ceea ce era "opoziție" în secolul XIX românesc, sau la începutul acestuia, nu îndreptățește în niciun fel prapădului pe care l-a făcut "revoluția" din 1944 încoace. Românii nu sunt nici proști, nici de vânzare, cu alte cuvinte nu confundă remediarea umană a unor rele, cu distrugerea întregului bine, pentru care autorii ei sunt plătiți cu puteri discreționare împotriva propriului popor. De aceea un Duiliu Zamfirescu în "serviciul partidului" este un hocus-pocus inacceptabil pentru orice Român normal.

Bine, s'ar zice, dar ce folos, cartea e publicată în limba engleză, iar Românii intoxicați de propagandă nu au cum să ajungă la ea. Într'adevăr, pentru moment așa stau lucrurile. Dar e vorba de un "moment", pentru că în istorie sau mai bine zis, în viața unui popor, chiar niste decenii fac la un loc tot un "moment" al acelei istorii. Dar ce bine ar fi să apară în cursul acestui "moment", în lumea liberă, cît mai multe monografii asupra culturii românești, în limbile cu mare răspîndire în lume!

Si Sanda Stolojan, descendentă dintr'un clasic român, și alți descendenți doar moral din clasicii Români, știu că popirea istoriei și gîndirii românești prin ucele Noii Porți, aceea marxistă, și cu toate adiacențele ei conaturale, nu este chiar "capătul istoriei" și nici înfundătura definitivă a culturii atîtor popoare în general și a celei românești în particular. De aceea tot ce se scrie azi de către Românii liberi, și în românește și în alte limbi, are un viitor, spre deosebire de efemerul "prezent-trecut" al oricărei propagande.

POEM DIN CICLUL "OCNELE MARI"

FOAMEA

-Toate vor cădea una câte una, spuse Foamea. Întîi vei pierde memoria care te-a adus aici, apoi imaginația care te-a făcut să pictezi visuri flămânde despre oameni; vei pierde însuși acest gînd care vrea să te întoarcă înapoi, iar la urmă de tot vei pierde chipul pe care-l socoți vrednic de tine. Va trebui să stai cîțiva ani cu mine în această hieratică stare, cu ochii în ochii mei deschiși, în timp ce eu îți voi face viviseția, căci te voi opera pe viu!

Voi începe cu acest nucleu scobit în pieptul tău opac, care-a fost unul din izvoarele leproasei tale firi. Nu țipa! Până aici nu vine nimeni!

În această cavernă care se numește inimă, au locuit zeii, mincinoșii tăi zei, cu lararile lor păgâne, iar pe această hlamidă de sânge ei și-au ospătat viermii. Acest lucru e mai mult decît o durere de masea. Trebuie topit totul în foc, în cel mai înalt incendiu, cum se topește plumbul! Acum voi pune în locul acela niste corzi ciudate pe care vei cânta cele mai sfîșietoare game. În acest străluc și încercuit loc unde s'au ciocnit atîtea dileme voi așeza o balanță -

ia seama la cumpene: una este a răului și cealaltă a binelui. Răul trebuie cântărit cu măsura binelui. Binele trebuie să-și aibă cumpăna jos, căci îl vor trage nestematele. Binele să nu-l măsoari, căci celui ce măsoară, i se va măsura. Binele n'are nevoie de echilibru, el trebuie totdeauna să atarne.

Si acum, zise Foamea, trebuie să plec, dar, mai întîi, dă-mi dinții!

Ocnele Mari, 1952

Eugenia ADAMS-MUREȘEANU

"CONTRIBUȚII" PREZENTE LA O ISTORIE MAI VECHE

Editura Jon Dumitru din München a anunțat, deja, o nouă colecție: "Mărunțile Supraviețuitorilor". Inaugurată cu primul volum al lui Remus Radina, "Testamentul din Morgă", această colecție va cuprinde, în curînd, o lucrare de vastă întindere, "Contribuții la cronică rezistenței românești împotriva dictaturii comuniste", sub semnătura lui Cicerone Ionițoiu.

În anii de după război, în vîltoarea luptelor împotriva ocupației sovietice, în luptele politice ale anilor '47, Cicerone Ionițoiu și-a semnat primele state de serviciu în slujba Patriei. Elev pe atunci, iar astăzi om matur trecut de jumătatea vieții, redă, în cele trei volume pe care le-a scris, sacrificiul unor generații sacrficate, lupta unei generații tinere care niciodată n'a avut tinerețe, evocă peste 2000 de nume într-o înălțare de fapte și evenimente care scot la lumină oameni, mulți dintre ei care nu mai sunt...

Cicerone Ionițoiu a făcut parte din tineretul Național-Tărănesc care, împreună cu tot ce exista element tînăr, în acea perioadă, au format frontul comun al rezistenței contra celei mai absurde tiranii împotriva neamului românesc, tiranie importată de Gheorghiu-Dej, Ana Pauker, Teohari Georgescu și Alexandru Drăghici din cabinetele secrete și lagărele de instruire ale KGB-ului sovietic, pentru rusificarea unui neam creștin de gîntă latină. Organele Securității comuniste nu l-au iertat. Cele șase sentințe de condamnare politică sau mărirea activității și sacrificiului său pentru ideea de libertate națională, pentru dreptate socială, pentru democrație și demnitate umană. Acolo, între zidurile mucedale ale închisorilor și-n la-

gărele de pe tot întinsul Canalului Morții s'a înfrățit cu toți aceia care simțeau românește și care vorbeau prin aceleași sentimente patriotice. Aici, în exilul care l-a îndepărtat de propria-i țară, face la fel.

Toți aceia care am cunoscut acellimbaj comun al suferinței ce ne unea până la sacrificiu, retrăim millardele de clipe sinistre, fără de sfârșit, ale unui trecut nu prea îndepărtat, ale unei perioade care a scris cea mai tragică filă în istoria unui popor schilodit de ironia unei conjuncturi politice.

Înainte de-a pleca din țară, autorul a promis această, lucrare. A promis că va reda actualității oamenilor vremurilor de odinioară, pentru toți aceia care nu i-au cunoscut, pentru memoria celor care nu mai există și pentru generațiile care vor fi.

Cicerone Ionițoiu și-a ținut cuvîntul contribuind istoriei.

Se spune că mulți au plîns citind "Testamentul din Morgă" al lui Remus Radina. Am convingerea că cititorii vor parcurge cu mult interes paginile acestui documentar, în care își vor regăsi multe nume de prieteni, de cunoștințe și propriile lor rude.

Sperăm ca lucrările celor doi, ale lui Remus și ale lui Cicerone, să însemneze un reviriment în politica de pasivitate a exilului românesc din lumea liberă. Unirea noastră, a tuturor românilor în sprijinul Drepturilor Omului, înseamnă și forța de care va trebui să se țină cont, acolo, la București!

Si paginile lui Ionițoiu pledează pentru asta.

Ion Ovidiu BORCEA

SALON LITERAR

de Dumitru STĂNCESCU

SPOVEDANII INVOLUNTARE.

În "Flacăra" din 2.IV.81, poetul Nichita Stănescu spune diverse vrute și nevrute. Întrebare ce crede despre generația lui, răspunde: "Dacă ar fi să concedem termenul fals de generație, atunci aș spune că suntem prima generație ratată din istoria literaturii române. Pentru că noi chiar am avut ce rata." Nimic mai just, pentru că în primul rând au ratat posibilitatea de a fi o generație. Si nu au izbutit să fie o generație pentru că presunec treceau de puterile unor tineri sub treizeci de ani, prin 1966, i-au împiedicat, fie brutal, fie prin corupție, Cum a ratat generația să fie o generație, adică să provoace o nouă dinamică morală în România, cum ar vrea acum cîțiva ratați partinici, nu așa de nevinovați ca Nichita Stănescu, explică poetul mai încolo, făcînd o afirmație care cade cam ca un ou stricat aruncat

în obrazul unei fete frumoase: "Salut faptul că nu mai sunt puscării politice (...). Seul statului nostru care si-a petrecut adolescența în puscării pentru credințele lui politice, a fost primul care a băgat la puscărie puscăriile politice". Păcat de acest poet care

OCTAVIAN GOGA a fost indiscutabil al dollea și ultimul poet național român, și la fel cel mai mare poet din generația lui, care putea fi o mare generație dacă nu capitala mai toată, așa de urât, față de ocupația sovietică. Dar felul în care este azi înăbușit Goga cu elogi în cantitate și calitate industriale cu prețului centenarului, și declarat tot mai de plăvăm stahanovismului prolet-culturii, Dumitru Micu, "poeta vates", face suspect "entusiasmul". Pentru că în presa comunistă totul este calcu-

părea chiar foarte deștept, păcat că n'a băgat de seamă cum seful a băgat la puscărie puscăriile cu țară cu tot. În câteva cuvinte de rușine, poetul ne-a explicat de ce a ratat generația lui. Constatăm acest lucru nu cu intenții de sarcasm, ci cu adîncă durere.

lat de partid, rutină, propagandă și într-o lume în care toți se mint unul pe altul, asemenea "sărbătoriri" sună cum zicea Eminescu în "Junii corupți", ca răsul la mormînt. Pentru că Goga nu a fost "vates", adică profet, al Piteștilor, al Gherlelor, al sfîrșiturilor, al celor un milion de victime, fizice și morale, ale "revoluției", cu inclusivă totală sleire a țării, și expunerea ei celor mai mari primejdii în cel mai primejdios secol din istoria omenirii.



CRONICI

Literare - Artistice - Culturale
din exil și din țară



SFÂNTUL DIN MONTPARNASSE

de Petru NEAGOE

Un Roman bazat pe viața lui Constantin Brâncuși. Editura Chilton Books, Philadelphia și New York, 1965. Carte publicată după moartea autorului de vâduva sa Ana Neagoe. Ne pare foarte rău că ne-a scăpat din vedere această carte la apariția sa, pentru că este o carte valoroasă, extrem de interesantă, scrisă cu mult talent și cunoaștere atât a vieții marelui nostru sculptor Constantin Brâncuși și mai ales a frământărilor sale în procesul de creație artistică. În alte împrejurări nu atât de vitrege pentru creația literară românească, această carte stătea la un loc de frunte atât în bibliotecile românești, tradusă în limba românească, cât mai ales pe mesele de scris-

torii nostri literari. Autorul cărții este un sculptor, cunosându-l îndepărate. De aceea imaginea ce o dă acestui mare om, este aceea a unui întru-adevăr sfânt - am zice noi român - ce trăia o viață ascetică, purtând cu el imaginea jăranelui român, viața idilică a păstorilor de oi din munții României. "Păstorii nomazi ai Munților Carpați, rămân în mintea acestui tânăr, scrie Neagoe ca cei mai dragi, mai buni oameni din lume, cu spirite nobile și instincte generoase. Ei își scurg viața și fac treburile lor în solitudine, fără să se gândească la faimă, sau la întrecere cu alții, trăind în pace deplină cu ei înșiși și cu lumea. Constantin n'a uitat niciodată că înainte de toate el era o ramură a acestui vechi trib Dac... Bunica sa îi trimitea mereu țesături, fețe de masă, ștergere, covoare, pe care jărani obligatoriu să le țină în obidul lăzii. Fiecare bucată era minunat brodată. Dădau deosebită culoare studiului său și în fiecare noapte, când dormea pe patul de scândură, se acoperea cu o pătură groasă din țara sa natală. Găsea o adevărată tărâșă spirituală trăind în coliba jăranească a studiului său. Mobila jăranească, făcută de el, podobește celuilui, îi amintea fără încetare, simplul său popor, legat de pământ, pe care el totdeauna îl va prețui, pentru vizibilitatea sa onestitate și profundă credință în Dumnezeu". O altă trăsătură caracteristică a sculpturii Brâncuși, era dragostea sa pentru muncă. Atât în drumul său pe jos dela Craiova până la Paris - care a durat timp de doi ani - s'a întreținut din tâmplărie, me-

scapă din pădurea păcatelor, pasărea este sborul care poate scoate pe om din limita grelei sale nașteri. Această pasăre în zbor, avea să devină senzațională, în urma unei Decizii a Curții Supreme a Statelor Unite, care în anul 1926 a hotărât că "opera de artă este aceea pe care artistul creează ca atare". În procesul privitor la impunerea la taxe vamale a "Pasărei în sbor", considerată de vameșii bloc de bronz, Curtea supremă a admis decizia, în urma opiniei mai multor experți între care și marele sculptor Epstein. Valva făcută de această decizie a contribuit în cea mai mare măsură la cunoașterea operelor lui Brâncuși, care încep să fie cumpărate de muzeele americane și filantropi. Studioul său constituie o atracție turistică. "Vizitatorii studiului - scrie Neagoe - simțeau că înăuntrul unui sfânt, care trăia într-o peșteră, ca un hermit, unde veneau lei ca să li se scoată spinii din ghiare. El avea darul de a vindeca pe oamenii tulburați, prin aceea că se arăta el înșiși, radiind liniște, simpatie. El a rămas credincios anilor săi de sărăcie, deși putea să-și permită orice lucr. O albea de liniște îmbăia atelierul, băncile din lemn necioplit și scaunele... culoarea albă se asocia cu el. Purta cămașă lungă albă, bonetă albă și avea barba albă. Prietenii spuneau că Brâncuși opunea păcatului, viciului și corupției Parisului, care îl înconjurau, puritatea sa albă... prefera să rămână ascuns" - era un sfânt în Montparnasse.

Constantin Brâncuși, născut în anul 1876 în satul Hobița din județul Gorj, moare la 16 Martie 1957. Este înmormântat în cimitirul Montparnasse din Paris. Atelierul său, așa cum a rămas, este la un muzeu din Paris, pentru că Brâncuși a lăsat toată averea sa Guvernului francez.

Petru Neagoe, autorul acestei cărți a fost născut în Transilvania în anul 1881. A murit în anul 1960. Părinții săi au fost intelectuali, tatăl notar iar mama filică de preot. În anul 1898 pleacă la București unde face studii de filosofie și pictură. În anul 1901 emigrează în America, unde își continuă studiile la Academia Națională de Arte, iar în anul 1911 se căsătorește cu o tânără artistă de pictură Anna Frankel. În anul 1926 se mută în Franța, unde se lasă de pictură și se dedică scrisului. În anul 1928

UN FILM ANTI T. V.

Am văzut deunăzi, la un festival internațional, filmul românesc "PROBA DE MICROFON" al regizorului Mircea Daneluc.

După o singură lucrare nu judeci un realizator; totuși adunând imposibile poți ajunge la o preconcluzie: e un bun regizor de film și, în viitor, când experiența bogată și autoanalizele se vor așeza temeinic în structura lui e posibil să ajungă unul dintre cineaștii mari, dar până atunci tinerețea lui va mai plăti tribut experimentului.

Nu prea reușim să categorisim "Proba de microfon" situându-l între: satiră, documentar grefat în artistic, cine-verite. Scenaristul a scris un fel de navelă în care a povestit ceva despre activitatea unei echipe de filmare a Televiziunii, evitând un conflict prea curat.

Regizorul, abordând și rolul principal (desavantajos pentru păstrarea în mână a baghetei de orchestrare a producției), a vrut, probabil din entuziasm, să se depășească, tinzând spre filmul de autor.

O echipă de filmare compusă dintr-un reporter, care e femeie și câțiva bărbați, face reportaje pe viu luând interviuri pe stradă, în gară, trage concluzii pripite, aleargă, se agită, se bagă peste tot, jigneste oameni necunoscuți și îi intimidează (pentru că e vorba de Televiziune, zeția mulțimii nevoeluate suficient).

Între timp operatorul se îndrăgosteste de o victimă a reportajelor, ar vrea să-i mărturisească sentimentul (contradicțoriu chiar și pentru el) și nu știe cum s'o facă, e stângaci și prin grosolanie încearcă să-și ascundă câteva simțăminte normale; în cele din urmă reușește să exteriorizeze sentimentul, fie chiar și printr-o formă primitivă - fata a trecut prin purgatoriul propriei sale firi; prin avataruri sociale, e surprins și handicapat de mărturisirea venită oarecum târziu (niciodată nu e prea târziu, totuși) și finalul filmului rămâne echivoc, suspendat între: poate da, poate ba.

Cam asta ar fi substanța fabulației. Ca fundal (corespondentul decorului de altădată) dintr-o țară cu peisajii splendide, ni se arată destul de puțin, din geografia societății mai mult, locușii degradate de timp, zone industriale, blocuri noi-văzute perspective și, mai rar, în prim plan; o singură dată curge prin fața obiectivului, verdele crud al câmpiei și e frumos, dar nu mult.

Urmărindu-și jocul său actoricesc (cam monocord și liniar), regizorul a intrat în conflict complexului pe care îl dirija și (cum se spune pe acolo), n'a mai văzut pădurea din cauza copacilor, sau, prin alte

cuvinte, analiticul a înghițit sinteticul. Se cunosc cazuri de regizori de animație care, trecând la filmul cu actori, n'au reușit să realizeze decât submediocrități. Nu merge numai pe improvizație! Deci, regizorul la locul lui, altfel pierde din mână filmul.

Celalți actori s'au comportat inegal. Gina Patrichi a îngrozit liniile personajului, făcându-l (deserori) de-a dreptul anti-patie. O femeie frustrată biologic, strigă obraznic la cei intervievați, mai rău ca un anchetator.

Actrița are experiență scenică, știe să construiască un personaj, de ce s'ofi multumit cu modalitatea pe care a ales-o?

Eroina principală întrușchipează un personaj vulgar, irascibil, produs al mitocăniei de mahala, se vrea abilă descurcătoare, în vreme ce interiorul ei spiritual este în mare derută.

Actorul ce joacă rolul tatălui operatorului, se comportă bine în rolul lui episodic.

Permanent se simte ideea exploziei demografice.

S'a mutat țărânul la oras (și țărânul român merită respect, chiar și așa în sapa de lemn) dar el nu e mai rău decât urbanul mahalagi, spoit cu ceva educație, dându-și în petec la fiecare două fraze.

Impresia generală e de urât, presiune, intimidare, agresiune (legiferată), pustiu psihologic, pasivitate și... orientalism convertit în contemporaneitate.

Televiziunea, în ciuda multor păcate, rămâne un rău necesar; publicul s'a învățat cu răul și nu poate fără el.

Vulgăritatea rămâne problema esențială și a curilor ei pătează filmul.

Evident, sunt multe lucruri bune (femeia ce povestește în grai moldovenesc, violul, câte ceva din secvența armatei, costumele scenografiei și, mai ales, intenția realizatorilor de a face pașii cu îndrăzneală. Nu trebuie uitat însă un amănunt: speli cămași murdare, în curtea ta, căci e plăcut să ai cămași curate, dar nu pleci cu ele în țarguri străine.

La conferința de presă, ce a urmat prezentării filmului, după câteva întrebări diverse și câteva răspunsuri prudente, s'a putut ajunge la o concluzie nu prea veselă. Aici, reușita unui artist înseamnă 5%, acolo 5%, în ciuda tuturor vicisitudinilor locale.

Trebuie numai tenacitate în lupta cu oportunismul (de orice factură), în lupta cu prostia ajunsă criteriu de judecată și mai e nevoie de o speranță într-un viitor invizibil deocamdată.

I. DELATURNU

apare întâia sa schiță în revista "Transition". În anul 1933 se reîntoarce în America, lucrând cu Oficiul de Informații la Departamentul de Stat. În anul 1962 vâduva sa a donat Universității din Syracuse din New York, manuscrisele rămase dela el. Între lucrările publicate de Petru Neagoe găsim următoarele: Soare de Paște (Easter Sun), 1934; Câștig de soție (Win-

ning Wife), 1936; Vremuri demne de Amintire (A Time to Keep) 1949; Acolo îmi este inima (There is my Heart) 1936; Nu-i vreme pentru lacrimi (No Time for Tears) 1958; O Culegere de schițe (A Selection of Sketches by Peter Neagoe) de John S. Mansfield, Syracuse University, 1962. - Aproape toate cărțile lui Petru Neagoe au subiecte din Transilvania și România, scris

cu multă dragoste pentru tradițiile strămoșești și pentru poporul român. Ar fi de dorit ca să se găsească cineva care să caute să cunoască și să facă cunoscută opera acestui scriitor român-american, care a dat o contribuție importantă atât literaturii americane, cât și cunoașterii popoului român.

Miron BUTARIU

Cititi și răspândiți
"Cuvântul Românesc"

Materialitatea visului, de Iut, în creația lui Florica Bațu

Ovidiu VUIA

Cu volumele de poezii ale lui Florica Bațu mi s'a întâmplat un lucru ciudat. Adică deși poemele îmi vorbeau fiecare în parte, relevându-mi pe autoare, e-suam total atunci când vroiam să le găsesc sensul general deci definirea lor.

Pentru a-mi liniști chinul am închis cărțile și parcă nu chiar incidental am început să-l citesc pe Arghezi. Nu mi-a fost greu să descopăr că răul zăcea în scrierul simțirii mele odată ce în ultimul timp am exersat aproape halucinant de persistent, doar pe harfele poeziei-urcuș și idee, arhitectura căutând schemele Absolutului, așadar izvorâtă dela marele Eminescu sau din arta de a picta a lui da Vinci și Rafael. Arghezi îmi destăinuia că în afara acestui idealism artistic mai există și o altă perspectivă de a trata viața, una aplecată asupra lucrurilor, cu drept de a fi analizat și descris amănunțit or și care; respectiva senzualitate să-i zicem telurică, îmi permite să-l aseamăn pe Tudor Arghezi, cu Peter Breughel bătrânul. Sifidind că m'am oprit asupra noțiunilor, mai cred că de fapt spiritul italian idealist, simbolic și abstractizant se opune celui flamand realist, descântic și concret, ca două permanente a ceea ce este numit de Elie Faure, drept spirit al formelor.

Iată deci premise prin care am reușit să ies din mine cel de ieri să devin un altul, nou, numai așa dezvoltându-mi-se clară și de înțelese poezia lui Florica Bațu, procedeu rămânând valabil și de recomandat și celorlalți comentatori de versuri.

În primul volum Mesager alb apărut încă în țară, ni se prezintă debutul artei, destul de rece circumscris în sferă ce par să fie cercuri prea strâmte, de confratele Ion Caraion. Transpare sensibilitatea Elenei Farago strecurată prin dionisiacul imaginativ blagian, ușor estompat, ca într-o cadru japoneză, de lumina unei blânde melancolii de cântec de corn, bruma de dimineată fumegând prin ferburi înalte aromele sărutând pașii naiadel, decor de acum ultrasimbolist, malarmean, dacă admitem că versul caută în primul rând muzica din cuvinte: Mergeai, / Răsfoind salcâmi din drum. / mă strecuram printre ciresi, / ca un fum. / De ce n'am zămbit / aechulăst pom înflorit?

Referințele bineînțelese nu sunt de influență directă ci de înrudire, efectul izbucnind ca scântela din contactul direct dintre inimă și obiecte, fiind date în lăburi vitraliile obșnuite ale trupului.

Evoluția o urmărim în celelalte volume mai cu seamă în Seara lămească, în poezia Vârsta solară, considerăm că vom afla o exprimare cât se poate de fără ocoluri chiar o tălmăcire a modului ei de a exista: Si răd / cu cerul în plete / cu lutul / pe tălpi: / Sunt totul !!!

Elenă și păgână, ridică pe rând statui de eben în aeroplul artei, legilor pământului: Totul e bun și perfect. / și ochii îmi răd de lumină / și sunt / C... și trupu-i alt / și e cer / și e vânt și e lut- / nervură-i !!! și soare. . .)

Raportându-ne la anumite clasificări și termeni, acest mod de a exista în vârlurile clipei este de bună seamă unul primitiv, dar autentic și vital asemenea strigătului în pustie al lui Zarathustra lui Nietzsche sau bătailor ritmice în junglă, ale unui tam-tam de trib negru.

Ceea ce nu înseamnă că poeta

nu va căuta în jurul ei puritatea și curățenia de sentiment așa cum o făceau și vechii greci în teatrul lor cu maști sub care găsim ascunși nu numai oameni ci și zei. Iubirea-i este albă, repetată ca un motiv de lied schubertian, de clarăția-i aparținând unei Petrarca feminin sau mai exact unei Laura hărăzită cu darul de a răspunde sonetelor iubitului: Fântână stelară, când totul e noapte doar Noi, izbăviți dintre zodii, dansând / dansul iubirii se jertfă și nașteri / albă iubire, prin cer traversând- / albă iubire. . . deplină . . . eternă. . .

Consider că pentru a ne apropia cu adevărat de sufletul creator din poezia Florică Bațu, va trebui să cunoaștem mai bine locurile ei de baștină, Tara Pindului. În concret mă gândesc acum la poezia Cântec de jale fecioarei în alb, titlul corespunzând unui veritabil poem într'un vers pilatian. Este descrisă sfâșietor soarta fecioarei pregătită pentru muntă ceace ar veni oarecum în contrast cu bucuria de a trăi de până acum, dacă nu am ști că încă și azi persistă obiceiul la consăngeni ei, ca mirele să fie ales, de familie, tinerii cunoscându-se în fața altarului. Deci acest cântec de jale macedonean este îndreptat contra mutilării libertății de a fi conform cu natura, aparținând ciutei întâi fugărite apoi prinsă în lanțuri. Un protest adresat celor cu puțină percepție față de suferința fecioarei-eroine, cu dor de a se împlini după voia ei.

Ca atâtea alte poetese, Florica Bațu va fi o cântăreață a materialității, dar aici spre deosebire de celelalte se va apleca în primul rând asupra minunlii fizice de a fi mamă, analizând procesul genezei biologice, recurgând însă nu la manuale de obstetrică ci la subiectul poetic oferit de mitul Sturătorului. Prezent la Hellade Rădulescu, Eminescu și alții, Fl. Bațu îl va solicita nu din perspectiva lui ci a ei, a femeii, ceace deacum se arată a fi o mare îndrăzneală pe cât de originală și greu de dus la capăt pe atât de interesantă și roditoare.

În Sturătorul albastru este derulată așteptarea femeii sub influența descântecului și a vrajelor: Mamă . . . doar cântu . . . doar floare. . . / mama, descântu . . . descântu . . . descântu . . .

În Sturătorul alb femeia este în altă stare, subiect la Arghezi și Blaga dar privit din exterior, și nu chiar prin ființa femeii pătrunse de duhul Bunel Vestirii: Ne îngrozim de atâtea iubire- / Pântec alb / durerii arzând / Zvâcnire ca iarba sub ceruri, când lutul / sub lună tresaltă de noapte și dor /

Autoarea poetizează cele mai obșnuite trăiri, le dă expresie artistică, precum loviturile miclii vietăți înlocuite prin semne de x-uri, necunoscute algebrice: loviri de copite / în ceruri / cum pruncii / zvâcnind / în adâncuri / de pântec lumini- / X / X / X / ne îngrozim / de atâtea putere. . . !

Așadar Fl. Bațu reușește să ridice un fapt de pe pragul său fizilogic și să-l treacă în eternitatea frumuseții, ceace nu este deloc puțin lucru.

Femeia din fața oglinzii, este scoasă din salonul liniștit de genre al pictorului intimist olandez sau din budoarul lui Venus de Verlezue, imprimându-l-se mistere hofmanesti. Fl. Bațu, ca în proza Hortensiei Papadat-Bengescu, o așază înaintea unor oglinzi negre "pcurând între minus și soare" ceace înseamnă că ele vor duce precum vrăjitoarele romanticilor spre locurile necunoscute de din-

colo: gândindu-mi se cere în dincolo fire / și vesti de dincolo-mi se lasă pe umeri / și numără'n urme cu umbrele nimeri / și numără'n umbră se lasă'n privire / . . . e dincolo fire. . .

Viziunile ce i se arată nu-i produc nici un fel de neliniști, ca în De-a-v'ași ascunselea lui Arghezi, moartea la urma urmelor nu e decât un joc: Joacă prunci în țintirim: / aferim ! / aferim ! pe sub straturi umbli mame / dintre nouri de seame / curg buni-cii, câținel / prin inel, / înspre inel. / Babă oarbă unde ești ? / -uite cerul plin de pești ! / -uite lutul plin de oase ! / -uite viața cum mai coase / prin albastru zare drum. / . . . frica fum / cu dor de fum. . .

Nimic din florile poeziei a vreunei ore duhovnicești când ritualul de muntă cosmică se menține strict formal, stând în funcție ca seful magice, de un cifru secret, legat numai prin logica rimelor, uneori versurile voit hermetice, se cer luminate și de puterea imaginației lectorului așa cum pretind și desenele abstracte de pe margini: Ier-bile se ivesc în lanț: / dorobanț, dorobanț- / Clanț !

Dar ca din străfunduri mai irump până la noi ecourile din Mesager alb, malarmean, urmărind să redea înțelesul-melodie din cântecul de corn: noi stăm plângând, ca florile, pe ram. / amă-celasi fluturi, rugând, în amă-două- / dar vine seara boabelor de rouă / stingând copacu'n care trist ardeam. . .

După cum constatam dacă dorim să redăm poeziei autoarei, nu-i putem realiza decât prin mai multe chipuri, lângă ele reprezentând saltăcâmi albaștri, rânile

de cires, clepsidrele de pași și Eul, ceasul Târziu, în felul siluetelor visate de Picabia, a cărui manieră constructiv ultramodernistă nu este global respinsă de poeta noastră.

În Poezii pentru copii Fl. Bațu, mama, ne apare în plina ei mărturisire, Mama-icoană, Mama-taină. Dela început aș zice, așa cum se evindenziază exemplul lui Ion Creangă, humilesteanul, că este greșit să se vorbească de o literatură pentru copii când ea este numai una, bună sau rea, vârsta neputând să-i pună limite sau jarcuri.

Ne vine în cale iar T. Arghezi, cel mai mare creator al nostru de versuri pentru copii. Fără să uităm că suntem numai aparent în fața unor scrieri pentru copii, între el și Fl. Bațu există o fundamentală deosebire, unul vorbind ca tată și apoi nicu celălalt ca mamă și încă foarte tânără. Si mai apoi T. Arghezi crează în mediul gospodăriei sale din Mărtisorul periferiei Bucurestului aproape rural, pe când Fl. Bațu își are mediul bine stabilit într'un bloc modern, grădina fiindu-i toată pe un balcon. Nu va trebui să ne amăgim că animalele, zăgrăvite uneori în stilul unui Jules Renard feminin, ar fi reale, când ele sunt de plastic, jucării, între ele nelipsind tractorul sau modernul cosmonaut. Fl. Bațu își desăvârșește fericirea într'un cadru construit cu totul modern, păstrându-și inocența sentimentelor să le zicem primare.

Ca la Arghezi legarea de lucrurile pământului, constient, organică, este evidentă. Nu lipsesc evadările metaforice dar basmul

cu care eram obișnuți să încântăm pe copiii bunicii, Făt-Frumos, Ileana Cosânzeana, balaurul fraților Grimm sau al lui Ispirescu sunt absenți, alcătuiind acea materialitate a visului, de lut, numită poezia Florică Bațu.

Desigur am revelat numai o caracteristică dar suntem convinși că una dintre cele mai principale. Poeta fiind tânără are tot timpul să se dezvolte și pe alte meridiane artistice, dar epoca dibuirilor este terminată, așa că tiparul primordial cu greu va putea fi schimbat, el oferind coloana împilantată în centrul creației analizate. Căutarea rămâne încă pertinentă; cu dibuiri în prisme și autoportrete ca la Dorian Gray al lui Oscar Wilde, mai ales în formă, exersată dela versul clasic la cel alb uneori sincronizat cu un saxofon din jazul simfonic al lui Gershwin.

Oricât de diverși au mai fost în continuare, Bacovia s'a arătat în esență credincios primei sale poezii Plumb precum L. Blaga lui Eu nu strivesc corola de minuni a lumii. Si fiindcă așa se întâmplă cu poezii adevărate cred că nu va fi altfel nici cu evoluția Florică Bațu. Schimbările silite cum este destinul lui Demostene Botez pus cu toată țărnia în slujba realismului socialist duce la faliment creator întărind exemplele noastre.

Ca și încheiere mă declar recunoscător autoarei care prin chinul ce mi l-a provocat m'a determinat să mă schimb, primindu-mă. M'a înnoit spiritulizat prin rezonanțele ale versului ei.

Ovidiu VUIA

APEL

S'a pus în lucru o carte nouă ! Este vorba de tipărirea unui important număr de poezii compuse în închisorile din România, în cea mai mare parte inedite.

Este greu de spus în câteva rânduri, ce reprezintă pentru cultura românească această colecție. Va fi sarcina celui care este însărcinat să o prezinte cititorului.

Foști deținuți politici ajunși în lumea liberă, cele mai multe din publicațiile exilului, strădania colaboratorilor noștri și a altor români anonimi, dar mai ales neobosita grije și insistență a D-lui Zăhu Pană, responsabil acestei ediții, face din această colecție cel mai scump tezaur, tot ceace sensibilitatea poezilor a putut să traducă în vers și să transmită în afara zidurilor închisorilor.

Cei care doresc să intre în posesia acestei cărți, să se facă cunoscuți cât mai repede.

Cheltuielile tipăririi trebuiesc acoperite. Noi nu dispunem de fonduri și numărul exemplarelor va fi limitat. O parte din volume vor fi trimise - bineînțelese gratuit - instituțiilor importante sau celor care se ocupă cu problemele românești.

Lucrarea nu are deci caracter comercial. Fiecare poate contribui cu o sumă în raport cu posibilitățile lui, dar oricum costul unui exemplar va depăși suma de zece dolari USA. Subscripția rămâne deschisă tuturor.

Numele celor care vor contribui vor fi publicate, cu sumele respective în cadrul cărții. Anonimatul va fi respectat la cererea celui ce nu dorește să-i apară numele.

Banii vor fi trimiși pe adresa "CUVANTULUI ROMĂNESC" cu mențiunea specială "Pentru POEZII DIN INCHISORI".

Sperăm că acest Apel va găsi ecoul obșnuit la toți cei care nu vor să uite suferințele celor trecuți prin iadul închisorilor.

Cuvântul Românesc



BISERICA CREȘTINĂ



RAZE DE LUMINĂ ÎN ÎNTUNEREC

Preot Dr. Petre POPESCU

Omul fericit este acela care cunoaște pe Dumnezeu, care se apropie de El și care înțelege că voiața Lui divină îl înțelege puterile pământești, că înțelepciunea Lui, depășește înțelepciunea omenească și că tot ce se întâmplă în lume are un rost și că însăși dezvoltarea istoriei stă sub călăuzirea lui Dumnezeu.

Ca să-l cunoaștem pe Dumnezeu, ne trebuie învoare, din care să ne adăpăm cu această cunoaștere. Acest izvor, la îndemâna tuturor, este Sfânta Scriptură. Dumnezeu ne-a vorbit prin Fiul Iisus Hristos, prin mijlocirea Sfântului Duh, prin prooroci, apostoli și prin autorii sfinți.

În afară de Sfânta Scriptură, Dumnezeu a trimis pe pământ oameni care să ușureze înțelesul adânc al Sfintei Scripturi. Acești sunt sfinții și scrierile lor. În cursul istoriei bisericești și în special în epoca de aur a creștinismului, secolul IV și V, au apărut cei mai mari predicatori ai pământului și cele mai bune și frumoase scrieri religioase, care sunt un fel de pisc de gândire și de înfăptuire creștină.

Aceste scrieri alcătuiesc și astăzi, cel mai mare depozit sacru, din care se inspiră teologii, preoții și scriitorii creștini și după care își conduc viața milioane de credincioși.

Ca exemplu de viață luminată, trăită sub harul dumnezeesc, stau încununăți cu nimf în icoane, cinstiți cu cântări și cu rugăciuni și împodobiți cu toate florile virtuții creștine, sfinții, martirii, mucenicii și mărturisitorii lui Hristos. Cunoașterea lor constituie exemplu viu de urmat, inspirație de înaltă viață creștină. Ei au fost oameni. Ei n-au fost ursiți din leagăn la celebritate și la sfințenie și n-au fost părtași favoriți la o glorie ușoară. Ei n-au rămas mari creștini, pentru că s-au născut Ioan Gură de Aur, sau Vasile, sau Grigore sau Nicolae. Ei au rămas mari în viața și istoria cea neperitoare a creș-

tinismului prin faptele lor, prin lupta lor continuă și prin angajarea forțelor lor umane și spirituale până la maximum, pentru Hristos și obște creștină.

Cercetând viața lor, îi vom vedea cum au preferat ispititoarei gloriei lumesti, altarul, slujirea umilă a lui Dumnezeu; cum au preferat faimei omenești, demnității și onorurilor; viața de revedere, de studiu și rugăciune. Au preferat și au reușit să biruiască tot ce putea fi interes, plăcere și vanitate, ambiție și amor propriu, iluzii și scopuri pământești și s-au aruncat în văpaia de foc și în adâncul de ape agitate ale grărilor, ponoaselor, pedicilor și sarcinilor slujirii lui Hristos.

Ei au murit fericiti, cu conștiința datoriei împlinite și cu liniștea că au servit cu toată convingerea și puterea pe Hristos și Biserica.

În vremea noastră, se înscrie pe răbojul ei o nouă epocă de martiriu, în care sute de mii de ființe umane au murit într-un nevinovăție, pentru că au iubit pe Hristos.

Neamul Românesc nu stă mai jos. O salbă întreagă de martiri, împodobesc inima neamului nostru creștinesc și românesc. Din lumea cealaltă ei ne ușurează înțelesul adânc al Sfintei Scripturi și înțelesul apartenenței noastre de lege și pământ.

Când mâine cronicarul va descrie în amănunte suferința, chinurile morale și fizice la care ei au fost supuși, cum și moartea lor lentă sau brutală, omenească se va cutremura și va năvăli această epocă, al doilea val de persecuție, cu dimensiuni și perfidie mult mai mare ca în primul val din

începuturile de viață creștină.

Unii din acești martiri ne-au trimis din închisorile lor, iar alții prin demnitatea cu care s-au comportat, ne-au lăsat ca moștenire ce au putut cobori ei din Cer și ce au smuls din farmecul de jos, din vlagă pământului românesc, ritmul frumosului etern al dragostei de lege și pământ.

Ei au încarnat visul creștinesc și românesc și prin ei s'a exprimat sbuciumul maselor anonime. Ei sunt un fel de drapel, destinați să concentreze în sufletul și viața lor aspirațiile nobile ale acestui popor născut creștin și român.

Ei s-au sârbuit până la ultima suflare, sub svărcolurile cele din urmă, cele mai îndrăznețe, în care ideea lor rebel, neacomodat cu aberațiile sistemului ateu, va fi mâine mană cerească în Sahara vremurilor noastre.

Ei sunt Tyrtiei Eladei, proorocii Vechiului Testament, eroii cum îi numește Carlyle. Ființa lor rezumă ce va fi mâine societatea creștină și națională.

De acum, ei sunt înșurșuri cu aureola legendei și au intrat deja în cântec ca eroii baladelor populare și sunt cinstiți cu martirii creștini, cari împodobesc epirahiiul mucenicesc al Bisericii.

Prestigiul suferinței și înviorările lor de prooroci, sbuciumele sufletului creștinesc și românesc, sunt pentru noi cei de azi și în special pentru noi cei din exil, un curs de pedagogie creștină și națională.

Mâine, istoriograful, imnograful și iconograful va descifra sensul martiriului lor și ce a rămas sfânt și

bun din toate dărmăturile, căderile și profanările de azi.

Prin ei se împrăștează sufletul și se înomește pământul și relațiile umane, se face sigur un pas gigantic spre cer.

Prin ei ne unim cu moșii și strămoșii noștri, cu acești înaintași cari au sfințit prin viața lor și prin gândurile lor, pământul și suflarea românească, cum și cântecul, doina, visul, dorul, buna cuvință, vorba și purtarea românească. Viața românească nu poate continua făcând salt peste ei, ci integrându-ne organic cu acest aluat de glorie.

Martirii Bisericii și martirii de azi, chiar dacă aceștia din urmă nu sunt canonizați, formează Biserica care a învins răutățile, perversiunea, ipocrizia și toate desertațiile acestei lumi. Toți împreună sunt Biserica Triumfătoare. Prin martirii noștri Neamul Românesc va putea să se prezinte demn la Judecata din urmă.

Românii din exil îi cinstesc și-i păstrează cu sumpătate în inimi. Este un act de elementară echitate morală.

Și dacă cineva care-și scrie "amintirile" din lipsă de idei și ține neaparat să umple arena exilului românesc cu căderile lui de ieri și de azi, îl îndemnăm duhovnicesc să se ducă acolo unde acești martiri odihnesc, dacă li se mai cunoaște locul și să învețe dela ei ce este dragoste de lege și pământ.

Martirii și ostenitorii Bisericii, împreună cu martirii noștri, sunt azi, raze de lumină în întunec.

PROVIDENȚA

de Paul Tillich

Căci sunt încredințat că nici moartea nici viața, nici îngerii, nici stăpânirile, nici puterile, nici cele de acum, nici cele de vor fi, nici înălțimea nici adâncimea, nici orice altceva din ceea ce este, nu va putea să ne despartă de dragostea lui Dumnezeu, care este ISUS HRISTOS, Domnul nostru.

PAVEL, Romani, 8,38-39

Bine cunoscutele cuvinte ale lui Pavel exprimă credința creștină în providența dumnezească. Ele sunt prima și fundamentală interpretare a uimitorului pasagi din Evanghelia după Matei, unde Isus ne îndeamnă să nu ne facem nicio grijă cu privire la viața de toate zilele, ci mai întâi să căutăm împărăția lui Dumnezeu, pentru că Dumnezeu are știința de viață și nevoile noastre. Ne este de trebuită interpretarea lui Pavel, pentru că sunt puține lucruri scrise importante cu privire la traiul zilnic al oamenilor, și puține care să contrazică mai vârtos orice înțelegere sau răstălmăcire. La rândul ei înțelegerea greșită duce inevitabil la desamăgire, și aceasta nu numai că alungă inimile oamenilor dela Dumnezeu, dar și provoacă o răsvrățire împotriva credinței. Când între o bătaie și alta din timpul războiului trecut, sedeam de vorbă cu soldații, aceștia respingeau categoric orice mesaj creștin și negau providența. Duritatea acelei agresivități își avea cu siguranță originea într-o adâncă desamăgire. După ce am citit un articol al lui Einstein, în care acesta combate credința într-un Dumnezeu personificat, am ajuns la convingerea că între simțimintele învâlbăului Einstein și ale soldaților mei simpli la minte, nu era nicio deosebire. Gândul la un Dumnezeu poate părea inac-

ceptabil în măsura în care realitatea lumii noastre se arată în contradicție cu atotputernicia unui Dumnezeu înțelept și drept. Pe când încercam să explic odată unor emigranți creștini și Evrei caracterul paradoxal al conducerii lumii de către Dumnezeu, un Evreu din Germania a început să spună că el a primit din Franța de Sud o informație după care 10.000 de Evrei bătrâni fuseseră trimiși într-un lagăr de concentrare. Deținătorul acestei informații mărturisea că numai gândul la această mizerie de neînchipuit, îl împiedica să găsească vreun sens în mesajul unei providențe dumnezeiești, cu atât mai mult cu cât ar fi vorba chiar de mesajul unei atotputernicii.

Ce răspuns trebuie să dăm, ce răspuns putem da la o asemenea problemă? Iar în problema providenței este în joc întregul creștinism. Este ceva ce nu are nimic de-a face cu o critică teoretică a ideii de Dumnezeu, ci mai curând de temerile inimii omenești care nu mai poate să reziste în fața violenței forțelor demonice pământești. De aceste forțe vorbește Pavel. El le știe pe toate: înfricoșarea față de moarte, spaima în fața vieții, irezistibila putere a forțelor naturale și istorice, echivocul actualității, întinerulul de nepătruns al viitorului, cotiturile imprevizibile ale soartei cu prăbușirile

și înălțările ei, nimicirea unei creații prin alta. El le cunoaște pe toate ca și noi care le-am descoperit la timp în zilele noastre, după ce o vreme părea că încrederea în providență ar fi dela sine înțeleasă. Dar niciodată această credință nu este ceva dela sine înțeles, și nici nu poate să fie. Ideea de providență este mai mult o chestiune a celei mai puternice mai paradoxale și mai îndrăznețe credințe. Numai așa această idee are sens și adăvar.

Care este conținutul ei? Providența nu este în niciun caz o promisiune, cum că ajutorul lui Dumnezeu duce orice la bun sfârșit; multe lucruri se termină rău și nu înseamnă că în orice situație trebuie să ne cramponăm în speranță ca va eși bine, pentru că sunt și situații fără esire. Nici așteptarea unei perioade istorice în care oamenii să fie buni și fericiti nu este credința în providența dumnezească. Nu există nicio generație în care credința în providență să fie mai puțin paradoxală ca a generației noastre. Conținutul credinței în providență este următorul: când ploaie moarte din cer, ca acum, când se manifestă cruzimea popoarelor și a indivizilor ca azi, când închisori și cartiere de locuit ucid oamenii în trup și suflet, ca acum, avem prilejul ca tocmai într-un asemenea timp să ne lăudăm că toate

acestea nu ne despart de iubirea lui Dumnezeu. În acest sens și numai în acest sens există eficiența solidară a tuturor lucrurilor în bine, pentru biruința iubirii și a Imperiului lui Dumnezeu. Credința în providența dumnezească este credința că nimic nu ne poate opri să îndeplinim sensul suprem al existenței noastre. Providența nu înseamnă că toate se desfășoară ca la o mașină, după un plan stabilit. Dar și mai mult, providența înseamnă că în fiecare situație se află o posibilitate creatoare și salvatoare ce nu poate fi distrusă prin niciun eveniment. Providența înseamnă că forțele demonice și distructive din noi și din lumea noastră niciodată nu ne iau integral în posesie și ceea ce ne-

leagă de iubirea desăvârșită nu poate fi niciodată rupt. Această iubire este întru-chipată în DOMNUL nostru ISUS HRISTOS. Întrucât El implică acest lucru, Pavel exprimă nu numai o frază festivă, așa cum facem noi adesea când pronunțăm aceste cuvinte. El le folosește mai ales după ce a indicat singurul lucru care poate să distrugă credința noastră în providență, și anume: lipsa noastră de credință în iubirea lui Dumnezeu, neîncrederea noastră în Dumnezeu, imaginea Lui pe care ne-o facem ca pe a unui tiran care condamnă și sentimentul nostru de păcat și vinovăție. Nu este adâncul suferinței noastre care ne distrugă credința în providență, ci adâncimea rupturii dintre noi și Dumnezeu.

Providența și iertarea păcatelor sunt două aspecte nedespărțite ale credinței creștine: ele sunt unul și același lucru, și amine siguranță că în chida suferințelor și a păcatelor putem ajunge la viața veșnică. Pavel le numește pe amândouă când zice: "Oricine ar fi acela ce vrea să osăndească Isus Hristos va fi Cel ce intervine pentru noi". Și mai departe: "Cine vrea să ne rupă de iubirea Domnului? Întristarea saurica, sau prigoana, sau foametea, sau neputința, primejdia, sabia...? În toate acestea învingem prin voia Celui ce ne-a iubit". Aceasta și numai aceasta este credința într-o providență.

traducere de
Antim FLOREA